

律師不得受任下列事件：

- 一、依信賴關係或法律顧問關係接受諮詢，與該諮詢事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。
- 二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。
- 三、以現在受任事件之委任人為對造之其他事件。
- 四、由現在受任事件之對造所委任之其他事件。
- 五、曾任公務員或仲裁人，其職務上所處理之同一或有實質關連之事件。
- 六、與律師之財產、業務或個人利益有關，可能影響其獨立專業判斷之事件。
- 七、相對人所委任之律師，與其有配偶或二親等內之血親或姻親關係之同一或有實質關連之事件。
- 八、委任人有數人，而其間利害關係相衝突之事件。
- 九、其他與律師對其他委任人、前委任人或第三人之現存義務有衝突之事件。

前項除第五款情形外，律師於告知受影響之委任人與前委任人並得其書面同意後，仍得受任之。

律師於同一具訟爭性事件中，不得同時受兩造或利害關係相衝突之一造當事人數人委任，亦不適用前項之規定。

律師於特定事件已充任為見證人者，不得擔任該訟爭性事件之代理人或辯護人，但經兩造當事人同意者，不在此限。

委任人如為行政機關，適用利益衝突規定時，以該行政機關為委任人，不及於其所屬公法人之其他機關。

相對人如為行政機關，亦同。

(註釋

1. 立法沿革

(1) 民國 72 年制定：「律師不得受任左列事件，但第三款及第四款之事件經原委任人同意者，不在此限：

- 一 依信賴關係或法律顧問關係而常年接受諮詢，與該諮詢事件有關者為對造之事件。
- 二 與受任之事件利害相反之事件。
- 三 以現在受任事件之委任人為對造之其他事件。
- 四 由現在受任事件之對造所委任之其他事件。
- 五 本人或同一事務所之律師曾任公務員、依法令從事公務之人員或仲裁人而職務上所處理之事件。但原已受任之事件不在此限。
- 六 律師之財產、業務或個人利益可能影響專業判斷之事件。
- 七 委任人有數人，而其間利害關係相衝突之事件。」

(2) 本條於民國 98 年 9 月 19 日修正如本文。

2. 立法意旨

(1) 第 1 項各款

利益衝突之事件應迴避之範圍，原則上不以同一事件為限，尚應包括有實質關連之事件。原條文所稱事件，法理上雖不應限於同一事件，惟解釋上易生爭議，爰參照美國立法例，修改為「同一或有實質關連之事件」，以茲明確。

律師曾任公務員、仲裁人或調解人者，如就其職務上曾處理過之事件受委任者，將有洩漏公務上機密之虞。爰參考律師法第 26 條、美國法曹協會「專業行為模範準則」(Model Rules of Professional Conduct) 第 1.11 條及第 1.12 條之規定，明訂此種情形，不得基於受影響委任人之告知後同意，即可豁免利益衝突之限制。

此外，修正前律師倫理規範第 38 條之規定，亦屬律師利益衝突之事項，宜一併納入本條，以一體適用本次增訂之本條第 2 項規定。爰將第 38 條規定調整用語後，納入本條第 1 項第 2 款規定，其後各款之款號順延。如此修改後，第 2 款即不以現在受任之事件為限。

第 1 項第 5 款之規定，將律師本人與其所屬之事務所均納入規範，為求體系一貫，爰刪除第 5 款「本人或同一事務所」之文字，而統一由第 32 條規範同事務所律師之利益衝突問題；另本款係在避免律師洩漏其處理公務時所取得之機密，此項疑慮不會因受任之事件為原已受任之事件而有所不同，爰刪除本款但書之規定。本款原文中「依法令從事公務之人員」，因刑法第 10 條修正，已將公務員之定義涵蓋「其他依法令從事於公共事務，而具有法定職務權限者」，以及「受國家、地方自治團體所屬機關依法委託，從事與委託機關權限有關之公共事務者」，故已無區別「公務員」與「依法令從事公務之人員」之必要，故爰予刪除，並增訂「調解人」。

第 1 項第 5、6 款為文字修正，蓋本款之規範目的在防止律師因個人利害關係，影響其獨立之專業判斷。

第 1 項第 7 款新增，以防止因兩造律師之密切親屬關係，影響當事人權益，或造成當事人之疑慮。律師法第 38 條亦係基於類似考量。

第 1 項第 9 款新增，參酌美國法曹協會「專業行為模範準則」(Model Rules of Professional Conduct) 第 1.7 (a) (2) 條之規定，增訂本款概括條款，以免掛一漏萬。

(2) 第 2 項

「禁止利益衝突」為律師忠誠義務最重要之具體表現。利益衝突之事件，除有嚴重公益考量（如本條第 1 項第 5 款及本次增訂之第 3、4 項）外，本屬當事人可自由處分之權益，故如當事人受告知後同意者，應無限制之必要，爰參酌美國法曹協會「專業行為模範準則」(Model Rules of Professional

Conduct) 第 1.7 (b) 條之規定，於第 2 項增訂「律師於告知受影響之委任人與前委任人並得其書面同意後，仍得受任之」之一般原則，使告知後同意此一豁免事由，不限於原條文第 3 款及第 4 款之事件。

(3) 第 3 項

於同一具訟爭性事件程序中，律師如同時代理對立之兩造或利害關係相衝突之一造當事人數人，將有損司法判斷或法定救濟程序之正確性及公信力。爰增訂第 3 項，明訂此種情形，不得基於受影響委任人之告知後同意，即受豁免。

(4) 第 4 項

律師充任見證人者，事後就該見證事件有爭訟時，為免角色衝突，不宜再擔任任何一方之代理人或辯護人，爰增訂第 4 項規定。

(5) 第 5 項

委任人或相對人如為政府機關，其利益衝突之適用範圍，如以公法人之概念認定委任人，將造成過度擴張。例如，律師受台北市政府工務局委任辦理仲裁案，則依第 1 項第 3 款規定，以市政府其他局處為對造之案件，如訴願案或國賠案，均不得受任；同理，相對人如為行政機關，例如律師受任以台北市政府工務局為對造之仲裁案，依第 1 項第 4 款規定，律師即不得受市政府其他局處之委任辦理與該仲裁案無關之案件。如此限制顯不合理，應予適當限縮，以避免實務上之困擾。爰增訂第 5 項。行政機關，則以行政程序法第 2 條第 2 項之定義為準。

3. 解釋適用

律師基於當事人之委託，為當事人在合法範圍內謀求最大的利益，因此律師有義務避免「與當事人利益相衝突」之情事發生，以確保當事人的利益不會受到減損。

律師對「現在委任人」具有忠誠義務固不待言，律師對「前委

任人」亦負有忠誠義務。而律師對前委任人的忠誠義務，乃著眼於確保對前委任人盡到「保密義務」。

至於「前委任人」的認定，是否能以時間加以區隔，例如 3 年或 10 年，實務上曾有爭論。依據目前的規定，均假設只要曾經是委任人，律師之後接新案時都必須考量是否與該委任人的利益有衝突，只要前委任人之利益受到影響，即有取得該委任人同意的必要。然而，20 年前結束的受任事件與 2 個月前結束的受任事件，各該委任人的利益是否會因律師受任新事件而受到影響，在經驗法則上似有所區別。惟著眼於當事人利益之保障，目前美國、德國與日本立法例均未以受任事件處理完畢之時間長短加以區隔。

根據律師忠誠義務的對象，可區分為「與現在委任人」、「與過去委任人」及「與律師或其他第三人」利益衝突等類型。茲說明如下：

(1) 與現在委任人的利益衝突

依據目前規定，與現在委任人利益衝突的類型包括下列幾種：

- i. 依信賴關係或法律顧問關係接受諮詢，與該諮詢事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 1 款）。此類型最大之爭議在於何謂「信賴關係」或「法律顧問關係」。一般均以當事人是否基於諮詢特定法律問題之目的而諮詢律師，作為判斷標準。例如：A 律師是甲公司的長年法律顧問，甲公司曾就開除員工的適法性諮詢 A 律師。嗣後 B 員工遭解僱，擬委任 A 律師代向甲公司提出不當解僱之請求。
- ii. 與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款）。此類型關於「受任之事件」並未限定於現在受任事件，此由本款後段即可得知。故「同一或有實質關連」成為判斷是否有利益衝突之關鍵。例如：A 律師受甲委任為其涉嫌偽造支票罪嫌的一審辯護。本票持有人乙因支票未獲兌現，擬委任 A 律師向甲訴請民事損害賠

償。

- iii. 以現在受任事件之委任人為對造之其他事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 3 款）。例：A 律師日前受甲公司委任處理公司併購他公司的法律意見。乙公司擬委任 A 律師代表其向甲公司磋商機器設備租約提前終止之和解事宜。
- iv. 由現在受任事件之對造所委任之其他事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 4 款）。例：A 律師日前受甲公司委任處理其與乙公司間辦公室租約終止之和解事宜，乙公司擬委任 A 律師為乙公司申請上櫃案出具法律意見。
- v. 委任人有數人，而其間利害關係相衝突之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 8 款）。例：甲、乙為公務員，因涉嫌就其承辦事項圖利特定廠商，遭以共犯起訴。乙辯稱係依據上級甲指示交辦，甲辯稱未經手簽辦公文，兩人擬共同委請 A 律師進行辯護。
- vi. 由現在受任訟爭事件的對造而委任之同一事件（律師倫理規範第 30 條第 3 項）。此類型之利益衝突為「實質」存在之利益衝突，故無法經由取得受影響之當事人同意而予以豁免，應特別注意。例：甲委任 A 律師向乙提起民事債務不履行損害賠償，經法院指示試行調解程序。乙擬委請 A 律師為其與甲撰擬和解協議。

(2) 與前委任人的利益衝突

依據目前規定，與前委任人利益衝突的類型包括下列幾種：

- i. 與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款）。此類型原即涉及「現在委任人」與「前委任人」間之利益衝突。例：A 律師受甲委任為其涉嫌偽造本票罪嫌的偵查中辯護，偵查中 A 律師因故解除委任。本票持有人乙因本票未獲兌現，擬委任 A 律師向甲訴請民事損害賠償。
- ii. 曾任公務員或仲裁人，其職務上所處理之同一或有實質關連

之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 5 款、律師法第 26 條第 2 款、第 3 款）。此類型所指之「前委任人」係指政府機關或司法機關，故性質上無法經由取得前委任人之同意而予以豁免，特予說明。例：A 擔任 X 地方法院的檢察官時，負責偵查甲公司涉嫌增資公開說明書不實之案件，當時以不起訴處分終結。A 嗣後轉任律師，甲公司股東 B 擬委任 A 律師向甲公司主張市場詐欺而訴請民事求償。

- iii. 律師於特定事件已充任為見證人者，不得擔任該訟爭性事件之代理人或辯護人（律師倫理規範第 30 條第 4 項）。本條之規範意旨，在避免證人與代理人或辯護人間之角色衝突，故即使見證律師在事後之訟爭性事件中，係擔任原見證事件委任人之代理人或辯護人，亦所不許。且縱使見證事件與事後之訟爭性事件之當事人均不相同，例如，遺囑見證，事後就遺產訴訟；或契約見證，事後契約轉讓，受讓人間就契約訴訟，需見證律師就該遺囑或契約出庭作證時，均不得再擔任任何一方之代理人。

本規範修正時，亦參酌台北律師公會通過之「律師見證規則」第 11 條規定：「律師就其見證之文書，涉及見證事項之利害關係人，就該文書制作之真正發生疑義時，應為詳實說明，並有於訴訟上證明之義務。」例：A 律師為甲與乙間之合資開發不動產協議為見證。嗣後，甲與乙因履約爭議而涉訟，甲擬委任 A 律師為訴訟代理人。

(3) 與律師或其他第三人的利益衝突

有時候，當事人的利益也可能與律師自身的利益，或者與非律師前委任人的第三人利益發生衝突，情形如下：

- i. 與律師之財產、業務或個人利益有關，可能影響其獨立專業判斷之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 6 款）。本款規定較律師法第 31 條所規定「律師不得兼任公務員」之原則來得更廣，只要律師之個人利益有可能影響其獨立專業判斷之情事，律師應有向當事人說明之義務，以使當事人決定是

否尋找其他律師或給予同意。例：A 律師為甲公司之大股東，甲公司擬委請 A 律師為其處理工會與公司間之爭議。

- ii. 相對人所委任之律師，與其有配偶或二親等內之血親或姻親關係之同一或有實質關連之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 7 款）。此類型在 98 年修法之前並不構成利益衝突，惟著眼於對立兩造律師之間如有一定之親屬關係，實難期待彼此之間對當事人得以確實遵守保密義務與忠誠義務，亦難免除當事人之疑慮，故參酌法官迴避之相關規定，新增本款。例：甲駕車撞及乙，致乙受傷。乙委任 A 律師代理其提出傷害告訴。甲擬委任 B 律師為其辯護。惟 B 律師與 A 律師為父子關係。
- iii. 其他與律師對其他委任人、前委任人或第三人之現存義務有衝突之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 9 款）。此為本條概括補充條款，倘受任事件有可能符合前述哪一種衝突情形時，即無本款之適用。至於律師對他人的現存義務來源可能來自於明示的契約關係。

（4）書面同意解免

當發生前述任一種利益衝突之情形，新修正的律師倫理規範第 30 條第 2 項規定：「前項除第五款情形外，律師於告知受影響之委任人與前委任人並得其書面同意後，仍得受任之。」同條第 4 項亦規定：「律師於特定事件已充任為見證人者，不得擔任該訟爭性事件之代理人或辯護人，但經兩造當事人同意者，不在此限。」

關於解免利益衝突責任之條件為「當事人經告知後給予書面同意」，且該同意必須於受任前為之，且律師應合理告知，即提供並說明重大風險及合理替代方案之適當訊息予各受影響之委任人及前委任人，始符「告知後同意」之規定，始足該當。實務上曾有律師因涉嫌違反本條第 1 項第 3 款之情形而遭移送懲戒，惟該律師提出經公證之證明書，載明委任人事前同意律師受相對人之委任，代理相對人對委任人進行法律程序等

語，律師懲戒委員會即以此認定律師已獲當事人同意而解免利益衝突之責任¹。

總結來說，律師倫理規範於民國 98 年 9 月修正後，律師倫理規範第 30 條所規定「不可解免的利益衝突」有兩種：（一）律師先前任公務員或仲裁人時所處理之同一或實質關連之事件（第 1 項第 5 款）；及（二）同一訟爭事件之兩造或利益衝突之一造數人同時委任之事件（第 1 項第 8 款）。所謂同一具訟爭性事件，依修法意旨，包括民、刑事訴訟、行政救濟、仲裁，或非訟事件法上具訟爭性之事件，如改定監護人事件等，均屬之。除上述兩者情形之外，均屬於「可解免的利益衝突」，亦即，律師告知後取得受影響的當事人同意後即可解免利益衝突之責任，形式則須以書面為之。

（5）同一或有實質關連之事件

本次修正為明確化利益衝突之具體情形，爰參酌美國 ABA 之立法例，將有利益衝突之情形包括「同一或有實質關連之事件」。

關於「同一事件」，法務部於民國 89 年 1 月 25 日法八九檢字第 001705 號函針對律師法第 26 條第 1 項第 1 款之解釋，認為該款規定限於「同一案件」或「同一事件」。學者進一步闡釋，所謂「同一事件」是指當事人相同而立場正反相對之情形，非指民事訴訟法上的同一事件²。亦有學者參酌德國實務之見解，採取最廣義的解釋，認為新受任事件與前受任事件存有低度關連性，即可認為具有同一性³。

實務上關於何謂「實質關連」事件尚未發展出判斷標準，但我國懲戒實務曾有認為，於非同一事件之情形，倘「律師於前後兩事件所主張之攻擊防禦方法或立證有矛盾，以致有不實不盡之情弊」時，仍可能違反律師法第 26 條第 1 項第 1 款之

1 臺灣律師懲戒委員會 93 年律懲字第 2 號決議書參照，《律師懲戒案例選輯》，頁 503。

2 請參照王惠光等合著（2007），《法律倫理核心價值探討》，頁 148。

3 請參照姜世明（2008），《律師倫理法》，頁 97。

利益衝突情形⁴。

此次修法亦參酌美國法曹協會專業行為模範準則所採取的「實質關連標準」。就體系目的而言，該規範第 1.9 條之註釋（Comment）認為所謂「實質關連（substantially related）」係指：「涉及同一交易行為或法律爭議（...involve the same transaction or legal dispute）」或「律師於前受任事件通常會獲知的機密資訊，有實質的風險可能會使後受任事件的委任人獲得利益（...there otherwise is a substantial risk that confidential factual information as would normally have been obtained in the prior representation would materially advance the client's position in the subsequent matter）」或可作為參考。

（ 相關懲戒案例 ）

1. 律師懲戒覆審委員會 98 年台覆字第 5 號決議書（維持臺灣律師懲戒委員會 97 年律懲字第 12 號決議書決定）：「按律師懲戒事件為懲戒罰，其處罰之目的、程序與對象，均與一般之行政罰不同。行政罰之目的，乃為維持行政上之秩序，對違反行政上義務者所科之刑裁，其對象為一般人民。懲戒罰則指公務員或專門職業之執業人員，因為違背職務上義務之行為所受之制裁。由此觀之，行政罰法與律師法之懲戒規定顯非基於『同一法律理由』而設立，既其法律規範目的並不相同，被付懲戒自無從主張類推適用行政罰法之規定，填補律師法第 26 條第 1 項第 2 款、第 44 條有關懲戒罰規定之漏洞。又律師法第 37-1 條限制司法人員轉任之律師於三年內不得在曾任職務之法院或檢察署執行律師職務，其規範目的在於考量利益迴避，因而限制此類律師執行職務之地區與時間，故被付懲戒人主張類推適用律師法第 37-1 條規定，以填補律師法第 26 條第 1 項第 2 款漏洞，並無理由。」（該案被付懲戒人被移送意旨係因被付

4 臺灣律師懲戒委員會 89 年律懲字第 1 號決議書要旨參照，詳本篇【相關懲戒案例】。

- 懲戒人於任職法官時，曾審理某行政機關之訴訟，且於轉任律師後就同一事件接受該行政機關委任為訴訟代理人。）
2. 律師懲戒覆審委員會 98 年台覆字第 2 號決議書（維持臺灣律師懲戒委員會 96 年律懲字第 18 號決議書決定）：「……律師不得受任與已受任事件利益相反之事件……為律師倫理規範第 30 條第 2 款（按：98 年修法前之條文）所明定。……被付懲戒人既受任為彭○雄背信案件之辯護人，而彭○雄之背信行為係侵害該農會之財產法益，雙方有事實上之利害衝突，被付懲戒人嗣後再受該農會之委託，提供對彭○雄民事求償之法律意見，此對已受彭○雄委任辯護之背信事件而言，自屬利害關係相反之事件，有違律師倫理規範第 30 條第 2 款之規定甚明。……但依法務部 89 年 1 月 25 日法八十九檢字第 001705 號函及司法院廿一年院字第 712 號解釋意旨，律師法第 26 條第 1 項第 1 款不得執行職務之規定，係以事實與當事人均相同之同一事件為限。被付懲戒人任新○鄉農會之常年法律顧問與其任彭○雄背信案件之選任辯護人，非屬同一案件，自不受上開規定之限制。又……被付懲戒人於背信案件判決確定前，均未曾就彭○雄違法超貸相關事宜接受該農會之諮詢或提供法律意見，此部分尚無違反律師倫理。」
 3. 律師懲戒覆審委員會 96 年台覆字第 1 號決議書（維持臺灣律師懲戒委員會 95 年律懲字第 13 號決議書決定）：「……至夫妻為律師者，倘非同一律師事務所之律師，原無上開規定（即律師法 26 條第 1 項第 1 款）之適用。」（請注意：本案例發生時間為舊法時代，於 98 年 9 月 19 日律師倫理規範修正後已不適用。）
 4. 律師懲戒覆審委員會 93 年台覆字第 1 號決議書：「……重整業務具有公益色彩，非專為公司存續所設立，因此與律師法上開法條『避免雙方代理以達成一方利益最大化之立法意旨，自屬有間』、『被付懲戒人係以股東身份為法院依職權選派為○○公司之重整人，與民法規定之雙方代理本質上尚屬有間，不生雙方代理之問題，自與律師法第 26 條第 1 項第 1 款之構成要件不符。』」
 5. 律師懲戒覆審委員會 91 年台覆字第 4 號決議書：「……被付懲戒人

馮○生律師等三人對於受任為附表一、及附表二、案件之訴訟代理人，或選任辯護人之事實並不否認……當時前案即附表一、編號 3 八十六年自字第七七號自訴案件尚未審結，故被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師在接受後案件（即附表二、編號 5 之案件）委任後，勢必一面於八十六年自字第七七號刑事案件中，為牛○、范○英及翁○明辯護；一面於八十七年訴字第六一四號刑事案件中，為翁○明辯護，以對抗告訴人牛○及范○英。足見其對牛○及范○英之權益，必然產生衝突。按律師法第二十六條第一項第一款規定……，被付懲戒人馮○生律師等三人之所為，自係違反該條款之規定，且不能因相對人之同意而解免其責任，又依照律師倫理規範第四條規定：『律師應重視職務之自由及獨立』，被付懲戒人馮○生律師所謂蔡○吟、林○珊律師二人，應無責任，顯無可採，至被付懲戒人林○珊律師，縱係於八十九年三月間，始進入理律法律事務所，但與被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師，係屬同一事務所，對於同一事務所之律師所不能受任之事件，接續受任，自亦違反上開條款之規定……按其情節，對被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師二人均為應予申誡之處分，林○珊為應予警告之處分，核無不合。」

6. 臺灣律師懲戒委員會 89 年律懲字第 1 號決議書（不予懲戒）：
「……按律師法第二十六條第一款規定律師其本人或同一事務所之律師曾受委任人之相對人之委任，或曾與商議而予以贊助者，不得執行其職務，乃所以防律師有不實不盡之情弊，而避免意圖漁利、挑唆或包攬訴訟之嫌。因此原告之律師既受一方委任，即不得再受他方之囑託致有不實不盡之弊者，乃於同一事件就其受任之之任務期間或訴訟上或訴訟外及確定判決前或判決確定後，固均不得再受他方之囑託，但即非屬非同一事件，受原告或被告一方委任之律師，如其利益衝突，所為立證矛盾，致有不實不盡之情弊者，亦不得再受他方之委託。查保安宮前後提起上開兩訴之當事人雖屬部分相同，但其訴訟標的及請求均不相同，顯非同一事件。被付懲戒人於八十二年間曾受保安宮之委任提起前訴，調整租金，經成立訴訟上和解，被告願給付租金。五年後，保安宮以新發生之原因事實即

被告欠租為由終止租賃契約請求拆屋還地，被付懲戒人乃於八十七年二月二十一日復受後訴保安宮之相對人黃○坤等五人之委任主張終止租賃契約不合法等語。核其前後兩訴之原因事實，乃被付懲戒人所主張之攻擊、防禦方法及其援用之事證，不致有利害衝突或立證矛盾情事，即不致有不實不盡之情弊可言。自無律師法第二十六條第一項第一款之適用。」

（ 相關法規與函釋 ）

1. 律師法第 26 條：「律師對於左列事件，不得執行其職務：一、本人或同一律師事務所之律師曾受委託人之相對人之委任，或曾與商議而予以贊助者。二、任法官、檢察官或司法警察官、司法警察時曾經處理之事件。三、依仲裁程序以仲裁人資格曾經處理之事件（第 1 項）。當事人之請求如係職務上所不應為之行為，律師應拒絕之（第 2 項）。」
2. 律師倫理規範第 31 條：「有下列情形之一者，律師不得接受當事人之委任；已委任者，應終止之：一、律師明知當事人採取法律行動、提出防禦、或在訴訟中為主張之目的僅在恐嚇或惡意損害他人。二、律師明知其受任或繼續受任將違反本規範。三、律師之身心狀況使其難以有效執行職務（第 1 項）。律師終止與當事人間之委任關係時，應採取合理步驟，以防止當事人之權益遭受損害，並應返還不相當部分之報酬（第 2 項）。」
3. 律師倫理規範第 32 條：「律師依第三十條第一項、第三項、第三十條之一、第三十條之二受利益衝突之限制者，與其同事務所之其他律師，亦均受相同之限制。但第三十條第一項第六款、第七款、第九款之事件，如受限制之律師未參與該事件，亦未自該事件直接或間接獲取任何報酬者，同事務所之其他律師即不受相同之限制（第 1 項）。律師適用前項但書而受委任時，該律師及受限制之律師，應即時以書面通知受影響之委任人或前委任人有關遵守前項但書規定之情事（第 2 項）。」

- 4.法務部 89 年 1 月 25 日法八九檢字第 001705 號函：「參諸司法院二十一年院字第七一二號解釋『……無論原被告之律師既受一方委任即不得再受他方之囑託，至有不實不盡之弊者，乃於同一事件而言，非僅就受任之任務期間內設此限制，凡屬同一事件受原告或被告一方委任之律師，不問其在訴訟上或訴訟外及確定判決前或判決確定後，均不得再受他方之囑託。』」。
- 5.台北律師公會 98 年 4 月 23 日 98 北律文字第 397 號：「所見證之文書內容於日後發生爭議時，見證人應誠實說明，並於訴訟上以證人身分向法院據實陳述（按：充任見證人後即具備潛在證人之身分），而非擔任一造之訴訟代理人，以免因同時擔任證人與訴訟代理人，而發生角色與利益衝突，無法善盡『維護當事人合法權益』之律師職責，此當為不容質疑之見證人應有功能與義務，且應為具備法律專業知識之律師所明知。」。

（參考立法例）

- 1.美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.7: “
 - (a) Except as provided in paragraph (b), a lawyer shall not represent a client if the representation involves a concurrent conflict of interest. A concurrent conflict of interest exists if:
 - (1) the representation of one client will be directly adverse to another client; or
 - (2) there is a significant risk that the representation of one or more clients will be materially limited by the lawyer’s responsibilities to another client, a former client or a third person or by a personal interest of the lawyer.
 - (b) Notwithstanding the existence of a concurrent conflict of interest under paragraph (a), a lawyer may represent a client if:
 - (1) the lawyer reasonably believes that the lawyer will be able to provide competent and diligent representation to each affected

client;

(2) the representation is not prohibited by law;

(3) the representation does not involve the assertion of a claim by one client against another client represented by the lawyer in the same litigation or other proceeding before a tribunal; and

(4) each affected client gives informed consent, confirmed in writing.”

2. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.8 (a): “

(a) A lawyer shall not enter into a business transaction with a client or knowingly acquire an ownership, possessory, security or other pecuniary interest adverse to a client unless:

(1) the transaction and terms on which the lawyer acquires the interest are fair and reasonable to the client and are fully disclosed and transmitted in writing in a manner that can be reasonably understood by the client;

(2) the client is advised in writing of the desirability of seeking and is given a reasonable opportunity to seek the advice of independent legal counsel on the transaction; and

(3) the client gives informed consent, in a writing signed by the client, to the essential terms of the transaction and the lawyer’s role in the transaction, including whether the lawyer is representing the client in the transaction.”

3. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.9: “

(a) A lawyer who has formerly represented a client in a matter shall not thereafter represent another person in the same or a substantially related matter in which that person’s interests are materially adverse to the interests of the former client unless the former client gives informed consent, confirmed in writing.

(b) A lawyer shall not knowingly represent a person in the same or a substantially related matter in which a firm with which the lawyer

formerly was associated had previously represented a client

- (1) whose interests are materially adverse to that person; and
- (2) about whom the lawyer had acquired information protected by Rules 1.6 and 1.9(c) that is material to the matter; unless the former client gives informed consent, confirmed in writing.

(c) A lawyer who has formerly represented a client in a matter or whose present or former firm has formerly represented a client in a matter shall not thereafter:

- (1) use information relating to the representation to the disadvantage of the former client except as these Rules would permit or require with respect to a client, or when the information has become generally known; or
- (2) reveal information relating to the representation except as these Rules would permit or require with respect to a client.”

4. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.10: “

(a) While lawyers are associated in a firm, none of them shall knowingly represent a client when any one of them practicing alone would be prohibited from doing so by Rules 1.7 or 1.9, unless

- (1) the prohibition is based on a personal interest of the disqualified lawyer and does not present a significant risk of materially limiting the representation of the client by the remaining lawyers in the firm; or
- (2) the prohibition is based upon Rule 1.9(a) or (b) and arises out of the disqualified lawyer’s association with a prior firm, and
 - (i) the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom;
 - (ii) written notice is promptly given to any affected former client to enable the former client to ascertain compliance with the provisions of this Rule, which shall include a description of

the screening procedures employed; a statement of the firm's and of the screened lawyer's compliance with these Rules; a statement that review may be available before a tribunal; and an agreement by the firm to respond promptly to any written inquiries or objections by the former client about the screening procedures; and

(iii) certifications of compliance with these Rules and with the screening procedures are provided to the former client by the screened lawyer and by a partner of the firm, at reasonable intervals upon the former client's written request and upon termination of the screening procedures.

(b) When a lawyer has terminated an association with a firm, the firm is not prohibited from thereafter representing a person with interests materially adverse to those of a client represented by the formerly associated lawyer and not currently represented by the firm, unless:

- (1) the matter is the same or substantially related to that in which the formerly associated lawyer represented the client; and
- (2) any lawyer remaining in the firm has information protected by Rules 1.6 and 1.9(c) that is material to the matter.

(c) A disqualification prescribed by this rule may be waived by the affected client under the conditions stated in Rule 1.7.

(d) The disqualification of lawyers associated in a firm with former or current government lawyers is governed by Rule 1.11."

5. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.11: "

(a) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer who has formerly served as a public officer or employee of the government:

- (1) is subject to Rule 1.9(c); and
- (2) shall not otherwise represent a client in connection with a matter in which the lawyer participated personally and substantially as a public officer or employee, unless the

appropriate government agency gives its informed consent, confirmed in writing, to the representation.

(b) When a lawyer is disqualified from representation under paragraph (a), no lawyer in a firm with which that lawyer is associated may knowingly undertake or continue representation in such a matter unless:

- (1) the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom; and
- (2) written notice is promptly given to the appropriate government agency to enable it to ascertain compliance with the provisions of this rule.

(c) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer having information that the lawyer knows is confidential government information about a person acquired when the lawyer was a public officer or employee, may not represent a private client whose interests are adverse to that person in a matter in which the information could be used to the material disadvantage of that person. As used in this Rule, the term ‘confidential government information’ means information that has been obtained under governmental authority and which, at the time this Rule is applied, the government is prohibited by law from disclosing to the public or has a legal privilege not to disclose and which is not otherwise available to the public. A firm with which that lawyer is associated may undertake or continue representation in the matter only if the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom.

(d) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer currently serving as a public officer or employee:

- (1) is subject to Rules 1.7 and 1.9; and

(2) shall not:

- (i) participate in a matter in which the lawyer participated personally and substantially while in private practice or nongovernmental employment, unless the appropriate government agency gives its informed consent, confirmed in writing; or
- (ii) negotiate for private employment with any person who is involved as a party or as lawyer for a party in a matter in which the lawyer is participating personally and substantially, except that a lawyer serving as a law clerk to a judge, other adjudicative officer or arbitrator may negotiate for private employment as permitted by Rule 1.12(b) and subject to the conditions stated in Rule 1.12(b).

(e) As used in this Rule, the term ‘matter’ includes:

- (1) any judicial or other proceeding, application, request for a ruling or other determination, contract, claim, controversy, investigation, charge, accusation, arrest or other particular matter involving a specific party or parties, and
- (2) any other matter covered by the conflict of interest rules of the appropriate government agency.”

6. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.12: “

- (a) Except as stated in paragraph (d), a lawyer shall not represent anyone in connection with a matter in which the lawyer participated personally and substantially as a judge or other adjudicative officer or law clerk to such a person or as an arbitrator, mediator or other third-party neutral, unless all parties to the proceeding give informed consent, confirmed in writing.
- (b) A lawyer shall not negotiate for employment with any person who is involved as a party or as lawyer for a party in a matter in which the lawyer is participating personally and substantially as a judge or other adjudicative officer or as an arbitrator, mediator or other third-

party neutral. A lawyer serving as a law clerk to a judge or other adjudicative officer may negotiate for employment with a party or lawyer involved in a matter in which the clerk is participating personally and substantially, but only after the lawyer has notified the judge or other adjudicative officer.

(c) If a lawyer is disqualified by paragraph (a), no lawyer in a firm with which that lawyer is associated may knowingly undertake or continue representation in the matter unless:

(1) the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom; and

(2) written notice is promptly given to the parties and any appropriate tribunal to enable them to ascertain compliance with the provisions of this rule.

(d) An arbitrator selected as a partisan of a party in a multimember arbitration panel is not prohibited from subsequently representing that party.”

7. 日本弁護士職務基本規程第 27 條（職務を行ない得ない事件）：「弁護士は、次の各号のいずれかに該当する事件については、その職務を行ってはならない。ただし、第三号に掲げる事件については、受任している事件の依頼者が同意した場合は、この限りでない。一 相手方の協議を受けて賛助し、又はその依頼を承諾した事件。二 相手方の協議を受けた事件で、その協議の程度及び方法が信頼関係に基づくと認められるもの。三 受任している事件の相手方からの依頼による他の事件。四 公務員として職務上取り扱った事件。五 仲裁、調停、和解斡旋その他の裁判外紛争解決手続機関の手続実施者として取り扱った事件。」

8. 日本弁護士職務基本規程第 28 條（同前）：「弁護士は、前条に規定するもののほか、次の各号のいずれかに該当する事件については、その職務を行ってはならない。ただし、第一号及び第四号に

掲げる事件についてその依頼者が同意した場合、第二号に掲げる事件についてその依頼者及び相手方が同意した場合並びに第三号に掲げる事件についてその依頼者及び他の依頼者のいずれもが同意した場合は、この限りでない。一 相手方が配偶者、直系血族、兄弟姉妹又は同居の親族である事件。二 受任している他の事件の依頼者又は継続的な法律事務の提供を約している者を相手方とする事件。三 依頼者の利益と他の依頼者の利益が相反する事件。四 依頼者の利益と自己の経済的利益が相反する事件。」

9. 德國聯邦律師法§43a (4)：「律師不得為利益衝突之代理。」。德國 1973 年律師職業指令§3：「(1)律師對於法律事件上有利益衝突之他方當事人已提供諮詢或為代理，或曾依聯邦律師法第四五條及第四六條規定之方式受業務上委任處理該法律事件時，不得就該法律事件執行業務。(2)第一項之規定，亦適用於所有與該律師執行同一業務或處於同一辦公團體之律師，及其他在法律上或組織上有相關連之律師。但在個案中，該有衝突之當事人已明確表示同意，且不違背對其權利維護之要求時，第一項之規定不適用之。前述資料與同意之聲明應以書面為之。(3)律師從原來執行之業務或辦公團體轉為執行其他業務，或轉至其他辦公團體時，第一項及第二項之規定亦有適用。(4)律師知有違反前三項規定之情形時，應即通知當事人，並解除該法律事件之全部委任。(5)上述規定於律師負有緘默義務時，不適用之。」

（ 參考文獻 ）

1. 東吳大學法學院主編（2009），《法律倫理學》，台北：新學林。
2. 姜世明（2008），《律師倫理法》，台北：新學林。
3. 中華民國律師公會全國聯合會編（2007），《律師懲戒案例選輯》，台北：自版。
4. 王惠光等合著（2007），《法律倫理核心價值探討》，台北：新學林。