

# 第 36 條

律師不得就其所經辦案件之標的獲取財產利益，但依法就受任之報酬及費用行使留置權，或依本規範收取後酬者，不在此限。

律師不得就尚未終結之訴訟案件直接或間接受讓系爭標的物。

## （註釋）

### 1. 立法沿革

本條為中華民國律師公會會員代表大會於民國 84 年 7 月 29 日修正時新增，原條文為：「律師不得就其所經辦案件之標的中獲取金錢利益，亦不得就尚未終結之訴訟案件直接或間接受讓系爭標的物。」，後於民國 98 年 9 月 19 日再修正為現行條文。

### 2. 立法意旨

- (1) 民國 98 年 9 月 19 日修正理由謂：「一、原條文限制律師於經辦案件之標的中獲取金錢利益，規範目的在避免律師與當事人間之利益衝突，惟文字過於狹隘，爰參酌美國法曹協會『專業行為模範準則』（Model Rules of Professional Conduct）第 1.8 (i) 條之規定，修改為財產利益。二、依民法第九百二十八條，律師就其受任之報酬及費用，原則上得對與受任事件之發生有牽連關係之動產享有留置權；且依本規範第三十五條之規

定，律師僅於特定事件不得收取後酬。律師如依法行使留置權或依本規範收取後酬，應無禁止其就經辦案件之標的獲取財產利益必要。為免爭議，爰參酌美國法曹協會『專業行為模範準則』（Model Rules of Professional Conduct）第 1.8（i）條之規定，增訂本條但書之例外規定。三、原條文後段移列第二項，並增訂『律師』為主詞。」

- (2) 本條禁止律師就所經辦案件標的獲取財產利益或於案件進行中受讓案件標的物，如民國 98 年條文修正理由所載，乃係為避免律師與當事人間產生利益衝突，而影響律師對當事人基於委任關係所生之忠誠義務及專業判斷，惟律師如依法行使留置權或收取後酬，則無禁止必要，故設例外條款。

### 3. 解釋適用

- (1) 美國法曹協會「專業行為模範準則」（Model Rules of Professional Conduct）第 1.8（i）條

本條於民國 98 年 9 月 19 日修正時，已敘明本條修正乃係參照美國法曹協會「專業行為模範準則」（Model Rules of Professional Conduct）第 1.8（i）條之規定“(i) A lawyer shall not acquire a proprietary interest in the cause of action or subject matter of litigation the lawyer is conducting for a client, except that the lawyer may: (1) acquire a lien authorized by law to secure the lawyer’s fee or expenses; and (2) contract with a client for a reasonable contingent fee in a civil case.”（中譯：「律師不得於客戶的訴訟行為或訴訟標的中為個人謀取佔有性的利益，但律師可以：(1) 就律師費或開支獲取法律許可的留置權。(2) 在民事訴訟中與顧客簽訂合約取得按案件結果計算的費用。」

- (2) 財產利益

本條所稱「就其所經辦案件之標的獲取財產利益」，並非指後酬，蓋後酬係以當事人就案件結果所獲得之財產利益為決定後酬報償之標準，但本條所稱財產利益，係指「案件中所產

生之利益」，舉例而言，債務人之律師於債務人之財產即將遭拍賣前，得知法院拍賣底價遠低於市價，為謀圖利而向債權人及債務人表示願以略高於拍賣底價之價額承買，使債權人及債務人同意不經法院拍賣程序處分該財產，律師再從其中獲取轉賣標之物之利益，此即為本條所稱之「就其所經辦案件之標的獲取財產利益」。

(3) 非訟案件與訴訟案件之區分

律師法第 34 條規定：「律師不得受讓當事人間係爭之權利」，因本條並未明文排除非訴訟之情形，依台北律師公會之見解，律師倘受當事人委任，於委任事務處理中均不應受讓當事人間係爭之權利。

本條第 1 項規定律師不得就其所經辦案件之標的獲取財產利益，並未區分訴訟或非訟之案件，如依律師法第 34 條之解釋，無論於訴訟或非訟案件，律師均不得就所經辦案件之標的獲取財產利益。

本條第 2 項謂律師不得就尚未終結之訴訟案件直接或間接受讓係爭標之物，本規定與律師法第 34 條所稱「不得受讓當事人間係爭之權利」之規範相近，然本項限定僅於「訴訟案件」方不得受讓案件標之物，宜加以注意。

(4) 法務部 95 年 6 月 12 日法檢字第 0950802116 號函解釋，按律師法第 34 條規定：「律師不得受讓當事人間係爭之權利」之「權利」一詞，經參酌司法院院解字第 3928 號解釋與最高法院 40 年台上字第 618 號判例等意旨，應非僅限係爭之標的，意即凡屬係爭之標的有關之權利應均在規範之列；又訴訟終結後之受讓，除依其情形可認為與受任代理訴訟無關外，否則仍不得受讓當事人間係爭之權利。另律師一旦受讓律師法第 34 條所定之權利，其間所涉法律關係及其效力之爭議，仍須由法院視實際之具體個案情形依職權審認之。

( 相關懲戒案例 )

1. 律師懲戒覆審委員會 66 年台覆字第 1 號決議書：「又本條<sup>1</sup>所謂系爭之權利，並不以為訴訟標的為限，凡系爭標的物，或訴訟標的所由發生之權利而為訴訟標的之重要基礎者，莫不屬之。甲○○所受讓之權利，既為訴訟標的所由發生之權利，且為訴訟標的之重要基礎，自可認係本條所指之系爭之權利。再『訴訟雖已終結，仍不能與當事人買受系爭物』，已為上開判解所明示，被付懲戒人所謂受讓行為必須發生於受任代理之初始有本條之適用，亦無足取。惟訴訟終結後受讓系爭之權利，『依其情形，如可認為與受任代理訴訟無關者，不在此限。』亦為同判解所明示。至受讓行為是否與受任代理之訴訟有關，無非以兩者相互間是否有足生影響之情形為斷。所謂足生影響者，即如律師因有受讓系爭權利事實之存在，至其在處理訴訟事務上有失客觀性與真實性。或律師利用當事人求勝心切或不勝訟累之心理，使當事人在欠缺考慮之下，將系爭權利出讓與律師。本件被付懲戒人受任代理之訴訟於六十年十二月十三日經台灣台北地方法院判決後……其受讓系爭權利行為，已在訴訟終結一年有半之後，又不能證明在訴訟終結前有受讓系爭權利之任何約定，殊無由發生上述相互影響之結果，依其情形，可認為該受讓行為與被付懲戒人受任代理之訴訟無關。原懲戒委員會本此意旨，決議被付懲戒人不受懲戒，尚無不當……。」
2. 臺灣律師懲戒委員會 62 年律懲字第 3 號決議書（律師懲戒覆審委員會 73 年台覆字第 2 號決議書維持決議）：「律師就繼承登記及土地移轉登記事件與當事人約定『訴訟審判終結，委任人實得系爭土地之十分之四，連帶保證人各十分之一，受任人取得十分之四，……，（酬金以地價折算價金買賣，登記之名義人得自由指定。）』，該律師雖辯稱前開約定係指以系爭土地十分之四之地價充作律師酬金，而非取得該部分土地所有權，然委員會參照證人證言及前開契約，

1 舊律師法第 33 條：「律師不得受讓當事人間系爭之權利。」（民國 71 年 1 月 6 日修正）。

認為該律師係實質受讓系爭權利，而認有違反律師法規定不得受讓當事人間系爭之權利之情形，應為懲戒。」

### （ 相關法規與函釋 ）

1. 律師法第 34 條：「律師不得受讓當事人間係爭之權利。」
2. 律師法第 37 條：「律師不得違背法令、律師規範或律師公會章程，要求期約或收受任何額外之酬金。」
3. 律師倫理規範第 30 條第 1 項第 6 款：「律師不得受任下列事件：六、與律師之財產、業務或個人利益有關，可能影響其獨立專業判斷之事件。」
4. 律師倫理規範第 35 條：「律師應對於委任人明示其酬金數額或計算方法（第 1 項）。律師不得就家事、刑事案件或少年事件之結果約定後酬（第 2 項）。」
5. 民法第 928 條：「稱留置權者，謂債權人占有他人之動產，而其債權之發生與該動產有牽連關係，於債權已屆清償期未受清償時，得留置該動產之權（第 1 項）。債權人因侵權行為或其他不法之原因而占有動產者，不適用前項之規定（第 2 項）。其占有之始明知或因重大過失而不知該動產非為債務人所有者，亦同（第 3 項）。」
6. 民法第 932 條：「債權人於其債權未受全部清償前，得就留置物之全部，行使其留置權。但留置物為可分者，僅得依其債權與留置物價值之比例行使之。」
7. 民法第 936 條：「債權人於其債權已屆清償期而未受清償者，得定一個月以上之相當期限，通知債務人，聲明如不於其期限內為清償時，即就其留置物取償；留置物為第三人所有或存有其他物權而為債權人所知者，應併通知之（第 1 項）。債務人或留置物所有人不於前項期限內為清償者，債權人得準用關於實行質權之規定，就留置物賣得之價金優先受償，或取得其所有權（第 2 項）。不能為第一項之通知者，於債權清償期屆至後，經過六個月仍未受清償時，債權人亦得行使前項所定之權利（第 3 項）。」

( 參考立法例 )

1. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.8 (a) (c) (i): “
  - (a) A lawyer shall not enter into a business transaction with a client or knowingly acquire an ownership, possessory, security or other pecuniary interest adverse to a client unless:
    - (1) the transaction and terms on which the lawyer acquires the interest are fair and reasonable to the client and are fully disclosed and transmitted in writing in a manner that can be reasonably understood by the client;
    - (2) the client is advised in writing of the desirability of seeking and is given a reasonable opportunity to seek the advice of independent legal counsel on the transaction; and
    - (3) the client gives informed consent, in a writing signed by the client, to the essential terms of the transaction and the lawyer’s role in the transaction, including whether the lawyer is representing the client in the transaction.
  - (c) A lawyer shall not solicit any substantial gift from a client, including a testamentary gift, or prepare on behalf of a client an instrument giving the lawyer or a person related to the lawyer any substantial gift unless the lawyer or other recipient of the gift is related to the client. For purposes of this paragraph, related persons include a spouse, child, grandchild, parent, grandparent or other relative or individual with whom the lawyer or the client maintains a close, familial relationship.
  - (i) A lawyer shall not acquire a proprietary interest in the cause of action or subject matter of litigation the lawyer is conducting for a client, except that the lawyer may:
    - (1) acquire a lien authorized by law to secure the lawyer’s fee or expenses; and

(2) contract with a client for a reasonable contingent fee in a civil case.”

2. 日本弁護士職務基本規程第 17 條（係争目的物の譲受け）：「弁護士は、係争の目的物を譲り受けてはならない。」

### （ 參考文獻 ）

1. 中華民國律師公會全國聯合會（2008），《律師懲戒案例選輯》，台北：自版。
2. 台北律師公會（2009），《台北律師公會倫理風紀案例選輯 增修訂再版》，台北：自版。
3. 東吳大學法學院（2009），《法律倫理學》，台北：新學林。
4. 姜世明（2008），《律師倫理法》，台北：新學林。
5. 王惠光（2007），《法律倫理學講義》，台北：自版。