

律師依第三十條第一項、第三項、第三十條之一、第三十條之二受利益衝突之限制者，與其同事務所之其他律師，亦均受相同之限制。但第三十條第一項第六款、第七款、第九款之事件，如受限制之律師未參與該事件，亦未自該事件直接或間接獲取任何報酬者，同事務所之其他律師即不受相同之限制。

律師適用前項但書而受委任時，該律師及受限制之律師，應即時以書面通知受影響之委任人或前委任人有關遵守前項但書規定之情事。

（註釋）

1. 立法沿革

(1) 民國 72 年制定：「同一事務所之律師，不得受利害關係相反之當事人委任（第 1 項）。律師在受任後知悉有前項情形時，應即通知其委任人，並為適當之處置（第 2 項）。」

(2) 本條於民國 98 年 9 月 19 日配合利益衝突條文修正予以增修。

2. 立法意旨

本次大幅度修正律師倫理規範關於利益衝突之規定，包括第 30 條、第 30-1 條及第 30-2 條。律師有第 30 條第 1 項、第 3 項、第 30-1 條、第 30-2 條之利益衝突限制時，同事務所之律師，原則

上應受相同之限制，否則利益衝突規定很容易即可規避。但第 30 條第 1 項第 6 款、第 7 款及第 9 款之事件，係該律師之個人迴避事由，如設立防火牆，即要求該律師不參與該事件，亦不自該事件直接或間接獲取任何報酬者，同事務所之其他律師即不應受相同之限制，爰修正第 1 項。

此外，同事務所之律師亦可適用第 30 條第 2 項之豁免規定，亦即於告知受影響之委任人與前委任人並得其書面同意後，即可豁免利益衝突之限制，解釋上應屬當然。

另為使受影響之委任人或前委任人，知悉前項但書之情事，以確保其權益，律師適用前項但書而受委任時，應通知受影響之委任人或前委任人有關遵守前項但書規定之情事，爰增訂第 2 項。

3. 解釋適用

(1) 同一事務所

基於律師倫理規範第 4 條所彰顯之律師職務獨立性，關於利益衝突的判斷，原則上是以受任的「個別律師」來認定，無論其選擇何種執業型態。然而，律師固然為獨立執業，但是執業形式可能是在多人的事務所。著眼於當事人機密和權益的最佳確保，律師倫理規範對於「一名律師以上的事務所」有如下的假設：第一、任一律師的當事人資訊在同一事務所律師之間是流通的。第二、任一當事人所支付之律師費用，透過事務所的利潤分配機制，會流向其他非受任律師。

基於上述的假設，律師倫理規範訂有所謂擬制的「利益衝突」，亦即，「一位律師發生利益衝突，視為同一事務所其他律師亦有利益衝突。」律師倫理規範第 32 條第 1 項本文即規定：「律師依第三十條第一項、第三項、第三十條之一、第三十條之二受利益衝突之限制者，與其同事務所之其他律師，亦均受相同之限制。」

關於所謂「同一事務所」之定義，學者認為基本上不論是獨資、合夥或分享共同辦公行政費用的合署事務所均有本條之

適用¹。再者，在同一事務所之中，不論係為雇主律師或受僱律師，均不減免其利益衝突之義務，亦不得以之為抗辯免責事由²。

(2) 豁免要件

然而，這樣的利益衝突規定或有過度限制律師拓展業務之虞，亦不利於律師業的流動性。為平衡律師的財產權與當事人之權益，擬制的利益衝突規定設有部分例外而得以豁免的條件：

i. 該利益衝突是與律師之個人因素有關者，包括：

- (i) 與律師之財產、業務或個人利益有關，可能影響其獨立專業判斷之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 6 款）；
- (ii) 相對人所委任之律師，與其有配偶或二親等內之血親或姻親關係之同一或有實質關連之事件（律師倫理規範第 30 條第 1 項第 7 款）；抑或
- (iii) 該利益衝突是屬於補充性的情形，即律師倫理規範第 30 條第 1 項第 9 款的概括條款。

ii. 該利益衝突的律師不參與案件之處理；且

iii. 該利益衝突的律師不得從該事件直接或間接獲取任何報酬。

在符合上述條件的前提下，擬制的利益衝突才能被豁免，同一事務所的其他律師即可受任新的事件。但受任的律師與該利益衝突的律師應即時以書面通知受影響的委任人與前委任人，告知其已遵守上開條件一事（本條第 2 項）。

值得注意的是，本次修正並未特別處理「離職律師先前的舊事務所其他律師」是否可以受任與該離職律師在所時期的當事人利益相左之新事件，是此問題仍有待進一步討論。

1 請參照姜世明（2008），《律師倫理法》，頁 106。

2 請參照律師懲戒覆審委員會 91 年台覆字第 4 號決議書要旨，詳本篇【相關懲戒案例】。

（ 相關懲戒案例 ）

1. 臺灣律師懲戒委員會 95 年律懲字第 13 號決議書（律師懲戒覆審委員會 96 年台覆字第 1 號）：「……至夫妻為律師者，倘非同一律師事務所之律師，原無上開規定（即律師法 26 條第 1 項第 1 款）之適用。」（請注意：本案例發生時間為舊法時代，於 98 年 9 月 19 日律師倫理規範修正後已不適用。）
2. 律師懲戒覆審委員會 91 年台覆字第 4 號決議書：「……被付懲戒人馮○生律師等三人對於受任為附表一、及附表二、案件之訴訟代理人，或選任辯護人之事實並不否認……當時前案即附表一、編號 3 八十六年自字第七七號自訴案件尚未審結，故被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師在接受後案件（即附表二、編號 5 之案件）委任後，勢必一面於八十六年自字第七七號刑事案件中，為牛○、范○英及翁○明辯護；一面於八十七年訴字第六一四號刑事案件中，為翁○明辯護，以對抗告訴人牛○及范○英。足見其對牛○及范○英之權益，必然產生衝突。按律師法第二十六條第一項第一款規定……，被付懲戒人馮○生律師等三人之所為，自係違反該條款之規定，且不能因相對人之同意而解免其責任，又依照律師倫理規範第四條規定：『律師應重視職務之自由及獨立』，被付懲戒人馮○生律師所謂蔡○吟、林○珊律師二人，應無責任，顯無可採，至被付懲戒人林○珊律師，縱係於八十九年三月間，始進入理律法律事務所，但與被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師，係屬同一事務所，對於同一事務所之律師所不能受任之事件，接續受任，自亦違反上開條款之規定……按其情節，對被付懲戒人馮○生、蔡○吟律師二人均為應予申誡之處分，林○珊為應予警告之處分，核無不合。」

（ 相關法規與函釋 ）

1. 律師法第 26 條：「律師對於左列事件，不得執行其職務：一、本人或同一律師事務所之律師曾受委託人之相對人之委任，或曾與商議

而予以贊助者。二、任法官、檢察官或司法警察官、司法警察時曾經處理之事件。三、依仲裁程序以仲裁人資格曾經處理之事件（第 1 項）。當事人之請求如係職務上所不應為之行為，律師應拒絕之（第 2 項）。」

2. 律師倫理規範第 30 條：「律師不得受任下列事件：一、依信賴關係或法律顧問關係接受諮詢，與該諮詢事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。三、以現在受任事件之委任人為對造之其他事件。四、由現在受任事件之對造所委任之其他事件。五、曾任公務員或仲裁人，其職務上所處理之同一或有實質關連之事件。六、與律師之財產、業務或個人利益有關，可能影響其獨立專業判斷之事件。七、相對人所委任之律師，與其有配偶或二親等內之血親或姻親關係之同一或有實質關連之事件。八、委任人有數人，而其間利害關係相衝突之事件。九、其他與律師對其他委任人、前委任人或第三人之現存義務有衝突之事件（第 1 項）。前項除第五款情形外，律師於告知受影響之委任人與前委任人並得其書面同意後，仍得受任之（第 2 項）。律師於同一具訟爭性事件中，不得同時受兩造或利害關係相衝突之一造當事人數人委任，亦不適用前項之規定（第 3 項）。律師於特定事件已充任為見證人者，不得擔任該訟爭性事件之代理人或辯護人，但經兩造當事人同意者，不在此限（第 4 項）。委任人如為行政機關，適用利益衝突規定時，以該行政機關為委任人，不及於其所屬公法人之其他機關。相對人如為行政機關，亦同（第 5 項）。」
3. 律師倫理規範第 31 條：「有下列情形之一者，律師不得接受當事人之委任；已委任者，應終止之：一、律師明知當事人採取法律行動、提出防禦、或在訴訟中為主張之目的僅在恐嚇或惡意損害他人。二、律師明知其受任或繼續受任將違反本規範。三、律師之身心狀況使其難以有效執行職務（第 1 項）。律師終止與當事人間之委任關係時，應採取合理步驟，以防止當事人之權益遭受損害，並應返還不相當部分之報酬（第 2 項）。」

(參考立法例

1. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.10: “

(a) While lawyers are associated in a firm, none of them shall knowingly represent a client when any one of them practicing alone would be prohibited from doing so by Rules 1.7 or 1.9, unless

(1) the prohibition is based on a personal interest of the disqualified lawyer and does not present a significant risk of materially limiting the representation of the client by the remaining lawyers in the firm; or

(2) the prohibition is based upon Rule 1.9 (a) or (b) and arises out of the disqualified lawyer’s association with a prior firm, and

(i) the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom;

(ii) written notice is promptly given to any affected former client to enable the former client to ascertain compliance with the provisions of this Rule, which shall include a description of the screening procedures employed; a statement of the firm’s and of the screened lawyer’s compliance with these Rules; a statement that review may be available before a tribunal; and an agreement by the firm to respond promptly to any written inquiries or objections by the former client about the screening procedures; and

(iii) certifications of compliance with these Rules and with the screening procedures are provided to the former client by the screened lawyer and by a partner of the firm, at reasonable intervals upon the former client’s written request and upon termination of the screening procedures.

(b) When a lawyer has terminated an association with a firm, the firm is

not prohibited from thereafter representing a person with interests materially adverse to those of a client represented by the formerly associated lawyer and not currently represented by the firm, unless:

- (1) the matter is the same or substantially related to that in which the formerly associated lawyer represented the client; and
- (2) any lawyer remaining in the firm has information protected by Rules 1.6 and 1.9(c) that is material to the matter.

(c) A disqualification prescribed by this rule may be waived by the affected client under the conditions stated in Rule 1.7.

(d) The disqualification of lawyers associated in a firm with former or current government lawyers is governed by Rule 1.11.”

2. 美國 ABA Model Rules of Professional Conduct Rule 1.11: “

(a) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer who has formerly served as a public officer or employee of the government:

- (1) is subject to Rule 1.9 (c); and
- (2) shall not otherwise represent a client in connection with a matter in which the lawyer participated personally and substantially as a public officer or employee, unless the appropriate government agency gives its informed consent, confirmed in writing, to the representation.

(b) When a lawyer is disqualified from representation under paragraph (a), no lawyer in a firm with which that lawyer is associated may knowingly undertake or continue representation in such a matter unless:

- (1) the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom; and
- (2) written notice is promptly given to the appropriate government agency to enable it to ascertain compliance with the provisions of this rule.

(c) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer having

information that the lawyer knows is confidential government information about a person acquired when the lawyer was a public officer or employee, may not represent a private client whose interests are adverse to that person in a matter in which the information could be used to the material disadvantage of that person. As used in this Rule, the term ‘confidential government information’ means information that has been obtained under governmental authority and which, at the time this Rule is applied, the government is prohibited by law from disclosing to the public or has a legal privilege not to disclose and which is not otherwise available to the public. A firm with which that lawyer is associated may undertake or continue representation in the matter only if the disqualified lawyer is timely screened from any participation in the matter and is apportioned no part of the fee therefrom.

(d) Except as law may otherwise expressly permit, a lawyer currently serving as a public officer or employee:

(1) is subject to Rules 1.7 and 1.9; and

(2) shall not:

(i) participate in a matter in which the lawyer participated personally and substantially while in private practice or nongovernmental employment, unless the appropriate government agency gives its informed consent, confirmed in writing; or

(ii) negotiate for private employment with any person who is involved as a party or as lawyer for a party in a matter in which the lawyer is participating personally and substantially, except that a lawyer serving as a law clerk to a judge, other adjudicative officer or arbitrator may negotiate for private employment as permitted by Rule 1.12 (b) and subject to the conditions stated in Rule 1.12 (b).

(e) As used in this Rule, the term ‘matter’ includes:

(1) any judicial or other proceeding, application, request for a ruling or other determination, contract, claim, controversy, investigation, charge, accusation, arrest or other particular matter involving a specific party or parties, and

(2) any other matter covered by the conflict of interest rules of the appropriate government agency.”

3. 日本弁護士職務基本規程第 65 條（業務を行い得ない事件）：「弁護士法人は、次の各号のいずれかに該当する事件については、その業務を行ってはならない。ただし、第三号に規定する事件については受任している事件の依頼者の同意がある場合及び第五号に規定する事件についてはその職務を行い得ない社員がその弁護士法人の社員の総数の半数未満であり、かつ、その弁護士法人に業務の公正を保ち得る事由がある場合は、この限りでない。一 相手方の協議を受けて賛助し、又はその依頼を承諾した事件。二 相手方の協議を受けた事件で、その協議の程度及び方法が信頼関係に基づくと認められるもの。三 受任している事件の相手方からの依頼による他の事件。四 社員等又は使用人である外国法事務弁護士が相手方から受任している事件。五 社員が第二十七条、第二十八条又は第六十三条第一号若しくは第二号のいずれかの規定により職務を行い得ない事件。」
4. 日本弁護士職務基本規程第 67 條（同前一受任後）：「社員等は、事件を受任した後に第六十三条第三号の規定に該当する事由があることを知ったときは、速やかに、依頼者にその事情を告げ、辞任その他の事案に応じた適切な措置をとらなければならない（第 1 項）。弁護士法人は、事件を受任した後に第六十五条第四号又は第五号の規定に該当する事由があることを知ったときは、速やかに、依頼者にその事情を告げ、辞任その他の事案に応じた適切な措置をとらなければならない（第 2 項）。」
5. 德國聯邦律師法第 43a 條（4）：「律師不得為利益衝突之代理。」

6.德國 1973 年律師職業指令第 3 條：「(1) 律師對於法律事件上有利益衝突之他方當事人已提供諮詢或為代理，或曾依聯邦律師法第四五條及第四六條規定之方式受業務上委任處理該法律事件時，不得就該法律事件執行業務。(2) 第一項之規定，亦適用於所有與該律師執行同一業務或處於同一辦公團體之律師，及其他在法律上或組織上有相關連之律師。但在個案中，該有衝突之當事人已明確表示同意，且不違背對其權利維護之要求時，第一項之規定不適用之。前述資料與同意之聲明應以書面為之。(3) 律師從原來執行之業務或辦公團體轉為執行其他業務，或轉至其他辦公團體時，第一項及第二項之規定亦有適用。(4) 律師知有違反前三項規定之情形時，應即通知當事人，並解除該法律事件之全部委任。(5) 上述規定於律師負有緘默義務時，不適用之。」

(參考文獻)

- 1.東吳大學法學院主編（2009），《法律倫理學》，台北：新學林。
- 2.姜世明（2008），《律師倫理法》，台北：新學林。
- 3.中華民國律師公會全國聯合會（2007），《律師懲戒案例選輯》，台北：自版。