犯罪被害人權益的提升 ——從三個面向作觀察

李弘毅*

壹、前言

因死刑案件聲請憲法法庭裁判的帶動下¹，犯罪被害人權益也間接獲得關注。在遭遇犯罪後，犯罪被害人通常選擇低調處理自己的困境，獨自面對生理、心理、生活等層面的傷害。基此，犯罪被害人需要的不僅僅是法律上的保護，更需要實質的支持與關懷。

犯罪被害人權益保障法（原名為犯罪被害人保護法，下稱被權法²）自87年立法實施迄今，已近26年餘。112年甫大幅度修法，並自113年起全面施行。新制改變了過去各項保護措施不足或不明確之處，但因新法甫施行，成效還需要時間檢驗，但可以確定的是，各界對新法的期待很高。新法對於過去諸多問題已有改善，惟就本文觀察，仍有值得精進

之處，本文透過虛擬案例，提出目前犯罪被害人保護可更完善之倡議，盼能發揮拋磚引玉之效，充實犯罪被害人之權益維護。

貳、仿真的案例

布農族的甲載著只會族語的父親乙至市區就醫，不幸在回程途中遇到重大車禍³，甲當場沒了呼吸心跳，乙則是雙腿骨折⁴。警方除逮捕逃逸的駕駛庚外，並向甲、乙的家屬說明案情，並提供許多資料。乙住院期間，得知了甲過世的惡耗，乙除了心痛外也相當悲憤，但除了繼續治療及返家外，乙對於警方的詢問或說明，經常無法理解。不久後，有一位固定穿著背心的丁來探望，經過家人說明，原來丁是犯罪被害人保護協會（下稱犯

* 本文作者係監察院調查專員。（本文不代表監察院立場）

註1：憲法法庭已作成113年憲判字第8號判決。

註2：為了彰顯犯罪被害人各方面的主體地位，且改變過去國家視被害人弱勢因此給予保護、扶助的角度，特以被權法簡稱之。

註3：部分車禍事件係在被權法適用範圍內。例如：〈巡佐上班途中遇車禍，經送醫搶救仍不幸殞命〉，馨希望電子報（2022），第23期，第4頁，

<https://www.avs.org.tw/page/17843#111-10/5>（最後瀏覽日：2024年11月1日）。

註4：不論犯罪被害人之種族，均是被權法適用範圍。例如：〈酒後口角爆肢體衝突，仁愛鄉原住民遭毆致死〉，馨希望電子報（2022），第23期，第4頁，

<https://www.avs.org.tw/page/17843#111-10/5>（最後瀏覽日：2024年11月1日）。

保協會)的志工,在多次拜訪與說明後,乙與家人逐漸明白丁的來意及接下來的程序。

乙與家人對法律感到陌生,許多文件也看不太懂,丁為乙及家人申請丙律師來協助,這時乙與家人才逐漸放心。雖然事件已過了二年多,丁仍偶而上山探望乙及家人。終於,乙願意嘗試參加犯保協會所辦的活動,這時乙才明白,原來也有一些人跟他的遭遇相類似。於是犯保協會後續的活動,即便從山上下來比較花時間,乙也願意參加,與大家聊聊。有一次,既定的活動突然取消,乙不解的詢問丁,丁支吾的回答好像是經費不夠而取消,乙才想到確實也都沒有支付丙律師費用,進而聯想到,車禍迄今,除了強制責任險與一般保險的保險金外,庚到現在還沒有負起責任。

參、衍生思考

從仿真案例中,可衍生出以下幾個層面的議題:

- 一、從時間軸來看,犯罪被害人通常會歷經許多階段,例如警方調查、檢方偵查、法院開庭審理、案件確定後對加害人執行等。畢竟沒有人希望有這方面的經驗,因此,在宣傳不足的背景,一般民眾對於犯罪被害人保護業務普遍感到陌生。以案例中的乙為例,

乙為平時居於山區的原住民,對於犯罪被害人保護的相關事宜,可能完全不瞭解,在不瞭解的狀況下,恐怕不知道何時及如何行使法律上的權利。

- 二、其次,志工丁面有難色的對乙說,也許是經費不足導致活動無法如期舉行。值得吾人思考的是,犯保協會的經費從何而來?是否充足?畢竟絕大部分的活動需要經費作支撐。
- 三、案例中乙雖然獲得強制責任險與保險公司的理賠,但庚還沒有負起賠償責任,則乙要如何行使?刑事訴訟中的附帶民事訴訟機制,與犯罪被害人保護有什麼關係?值得探討。

肆、淺析與建議

一、權益告知

(一) 現況

針對犯罪被害人,目前警方、檢方及法院均會主動進行犯罪被害人權益⁵的相關告知。在警察方面,依警察機關關懷協助犯罪被害人實施計畫,警方對犯罪被害人或家屬提供「犯罪被害關懷協助資訊單」(紙本),內載有分局關懷工作小組成員及聯絡電話、法律權益、相關機關(構)聯絡電話、網站資訊。在檢察署方面,亦會對犯罪被害人(有時為告訴人)寄送犯罪被害人訴訟權益告知

註5:以法院所寄發的權利告知書為例,告知的內容包括:法院會保護被害人隱私、可以由信賴的人陪同開庭、可以聲請保全證據、可以聲請調查證據、可以聲請移付調解、可以聲請進行修復式司法、可以請求使用遮蔽設備與被告隔開等,以上這些內容包含了權利事項與利益事項,故本文以權益稱之。

書（紙本）⁶，內含各類犯罪被害人所得行使之權利（例如請求陪同人士、向檢察官表達意見、聲請調解、聲請修復式司法等）及犯保協會、法扶基金會的聯絡電話。而法院方面，對於已知的犯罪被害人，在寄發第1次開庭通知書時⁷，也會附上「犯罪被害人及告訴人訴訟權益告知書」（紙本），載明訴訟程序上的權利與規定。此外，以上部分機關有製作犯罪被害人權益告知的影片，置於影音平台（Youtube）供民眾瀏覽。

（二）建議

由上可知，目前有關犯罪被害人的權益告知，多以紙本方式呈現，較少圖例與色彩，雖然各單位有另外製作影片及網站資料⁸，但與紙本資料之間並沒有彼此搭配運用，形式較為僵化。

其次，細讀各機關的告知資料，將會發現告知內容不一或重複，畢竟犯罪被害人會歷經各個階段，將陸續收到各機關製發的告知資料，倘資料內容不一，易使閱聽人（也就是犯罪被害人）產生不必要之誤會。第三，目前各通知的方式，並沒有考量閱聽人的理

解能力，尤其若犯罪被害人為未成年人或兒童，現行的告知方式，將不利落實司法之近用性。甚者，犯罪被害人並不限於我國籍人士⁹，外籍人士於我國受害時，一樣受到被權法之保護。就此，法務部固有提供多國語言之被害補償金申請書¹⁰；內政部移民署等機關針對疑似人口販運被害人，亦有提供多國語言之權利告知書。然而，犯罪被害人保護措施並不限於申請補償金¹¹，而人口販運案件以外之犯罪被害人，則無多國語言之權益告知，可見告知方式不夠周全。

目前有關犯罪被害人的權益告知，是由各機關自行製作告知與宣導素材（含影片），易造成內容不一，且總花費成本較高之流弊。拙見以為，犯保協會既係長期關注犯罪被害人保護業務，對各類犯罪被害人的需求自然更為熟稔，應可製作出更貼近犯罪被害人需求的告知素材，尤其除關照到不同類別之犯罪被害人外，更可顧及兒少、原住民與外籍被害人，而由犯保協會統一製作供各機關連結或運用，更可發揮規模經濟效益，有助於犯保協會建立一致的視覺形象，增加社

註6：該告知書的內容與格式參見：

<https://www.cyc.moj.gov.tw/media/256075/%E8%A2%AB%E5%AE%B3%E4%BA%BA%E8%A8%B4%E8%A8%9F%E6%AC%8A%E7%9B%8A%E5%91%8A%E7%9F%A5%E6%9B%B8.pdf>（最後瀏覽日：2025年1月24日）。

註7：司法院102年9月9日院台廳刑一字第1020023897號函。

註8：例如臺灣高等檢察署另有製作「生活與法律——犯罪被害人權益——保障法」影片，

<https://www.youtube.com/watch?v=Shh9KzzUfDM>，最後瀏覽日：2025年1月24日。

註9：雖然仿真案例中的被害人非外籍人士，但真實生活中是存在的，例如：〈士林驚傳情殺案 馬籍女大生遭男友勒斃〉，聲希望電子報（2022），第23期，第3頁，

<https://www.avs.org.tw/page/17843#111-10/3>，最後瀏覽日：2024年11月1日。

註10：法務部新聞稿，〈被害保護無國界 強化在台外國籍人士司法近用權 法務部完成被害補償金申請書之多語文化翻譯作業〉（更新至2024年2月29日），

<https://www.moj.gov.tw/2204/2795/2796/199279/>，最後瀏覽日：2024年11月1日。

註11：例如法院所寄發的通知書中包含：可向法院請求使用遮蔽設備與被告隔離，即屬一例。

會大眾對犯保協會的認知。

二、犯保協會的經費

(一) 來源

巧婦難為無米之炊，政府政策與業務無法單以熱情或理想來維持，有關犯保協會之經費，過去法務部的委託研究計畫便已指出犯罪被害人保護政策問題，包括政府補助不穩定及資源無整合。據該研究指出，犯保協會的經費來源以緩起訴處分金與認罪協商判決為主要收入，若政府補助不足時，便須以捐

助款來補足缺口¹²。

據犯保協會製作，報請法務部備查的工作成果內容¹³，該會的經費來源計有：總會向各地檢署申請年度公務預算、各分會向地檢署申請之公務預算、衛生福利部補助款、法務部補助款、縣市政府補助款、就業服務中心補助、緩起訴處分金提撥款收入¹⁴、捐款、受贈、利息收入、雜項收入等。

以數據來看，該會109年至112年申請公務預算及所占比率可彙整如下表：

	總會向各地檢署 申請年度公務預算	所占比率	各分會向地檢署 申請之公務預算	所占比率	緩起訴處分金提撥	所占比率
109年	72,045,397	43.6%	52,676,932	31.8%	14,396,379	8.7%
110年	69,365,058	41.4%	41,122,347	24.5%	29,799,965	17.7%
111年	78,021,003	45.9%	38,414,589	22.6%	13,824,435	8.1%
112年	77,990,860	40.3%	41,047,256	21.2%	0	0%

資料來源：犯保協會製作之年度工作成果

由上表可知，近年犯保協會的經費主要以各地方檢察署的公務預算為主，與先前研究結果已有不同。此外，緩起訴處分金提撥，占年度收入經費的比率，已逐漸降低¹⁵。

(二) 建議

犯罪被害人保護業務之經費向來受到關注，另一研究即指出：「……犯罪被害保護工作是一項勞力密集的服務，因此政府相關部門，應逐年增列穩定的預算，以執行相關保護業務¹⁶，並在中長程建議設立補償基金¹⁷。」

註12：中華警政研究學會（2012），《犯罪被害人保護政策體檢報告》，法務部，第415頁。

註13：於該會之公開資訊頁面，

<https://www.avso.org.tw/public/info/archive>，最後瀏覽日：2024年11月1日。

註14：該款於2022年用罄。

註15：針對經費問題，在立法院公聽會中即有專家曾表示「經費的部分，很大的部分是來自於緩起訴處分金，但是據我們所瞭解，各個地檢署給分會的金額其實不一樣，有的也會有所限制，是不是能夠用在人事費的部分也會有問題。所以就預算的部分，我覺得如果真的要能夠落實犯罪被害人保護的話，應該就經費的部分去做相關的提升。」參見立法院（2020），〈「暗夜哭泣聲——被害人血淚誰來顧？強化犯罪被害人保護機制」公聽會會議紀錄〉，第10屆第1會期司法及法制委員會，第12頁。

註16：許福生、盧映潔、林裕順、張錦麗、黃蘭嫻（2012），《犯罪被害人保護政策體檢報告》，法務部委託研究計畫，第79頁。

註17：許福生、盧映潔、林裕順、張錦麗、黃蘭嫻，前揭註16文，第82頁。

增設基金的建議，後來被納入被權法之修正，修正後，被權法第9條明定主管機關得設犯罪被害人權益保障基金。不過到目前為止，基金尚未設立。易言之，長期穩定的財源迄今仍然欠缺。

值得注意的是，與上表同期間的捐贈收入，占犯保協會年度收入的比率也相當高，可彙整如下表：

	捐助款	所占比率
109年	23,757,124	14.4%
110年	25,020,478	14.9%
111年	22,984,270	13.5%
112年	25,269,383	13.1%

資料來源：犯保協會製作之年度工作成果

至此可見，在犯罪被害人保護基金尚未設立，緩起訴處分金數額不穩定，而捐款、受贈收入占全年經費收入比率，始終維持在13%至14%，可見捐款、受贈收入對犯保協會而言，有相當的重要性。易言之，若捐款、受贈收入低於年度經費的13%至14%，將直接影

響犯保協會業務之推行，因此法務部與犯保協會似應重視募款活動與其成效。

值得注意的是，109年法務部辦理犯保協會業務評鑑報告之評語指出：「外界或立法院建議強化協會的募款能力部分，協會自該年度首度獲得衛福部許可辦理公開募款，建議可強化多元募款方案…除線上信用卡捐款外，亦得連結街口支付、Linepay、全聯支付PXpay等多元捐款管道，提升民眾捐款之便利性與意願。」可見既有的募款管道未能搭配現今電子支付盛行之潮流。則在犯罪被害人保護業務持續成長的背景¹⁸，除政府持續編列預算外，開拓財源將是該會面對永續經營的課題。

除自然人捐款外，法務部先前的委外研究報告，其建議行動方案亦指出：企業發揮社會責任、鼓勵企業實施對犯罪被害人友善的政策與鼓勵企業與犯保協會營造對被害人友善的職場與社會¹⁹等。近年，在企業重視ESG²⁰的背景²¹，企業也開始重視人權的維

註18：依犯保協會108年迄今公布的工作報告，其各項的保護業務數量均逐年增加，以申請補償金的協助為例，108年為791件；2020年為890件；2021年為984件；2022年為1172件；2023年為1997件。

註19：許春金、黃蘭嫻、王珮玲、林裕順（2020），《犯罪被害人保護服務白皮書》，法務部委託研究（研究計畫編號：PG10705-0131），第127頁。

註20：ESG分別指：環境保護Environmental、社會責任Social、公司治理Governance。最初是由聯合國2004年的《WHO CARES WINS》報告提出，認為企業在ESG三個指標上有良好表現，通常競爭力也會較其他企業強，應將ESG指標納入企業經營的評量基準。ESG是將企業社會責任（CSR）達成度具體化的指標，常被視為企業社會責任的延伸，協助企業評估永續發展的實際成效，而永續發展目標（SDGs）是企業要落實CSR可以具體努力的方向。

註21：為積極回應全球永續發展行動與國家淨零排放目標，金管會於2021年3月3日發布「上市櫃公司永續發展路徑圖」，分階段推動全體上市櫃公司於2027年完成溫室氣體盤查，118年完成溫室氣體盤查之確信，營造健全永續發展（ESG）生態體系。參見金融監督管理委員會新聞稿，〈金管會發布「上市櫃公司永續發展行動方案（2023年）」〉，2023年3月28日，https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=202303280001&dttable=News，最後瀏覽日：2024年11月1日。

護，重視員工權益、供應鏈廠商之人權，建立多元包容職場，進而對人權維護的活動或團體給予支持，如此不僅提升企業或品牌形象，國際永續評比更將人權治理納入評估項目，因此企業的人權表現，將影響企業在ESG方面的評價和聲譽。企業落實人權治理不僅是企業的社會責任，也是實現ESG目標的方式。拙見以為具人權保護性質的犯罪被害人保護業務，可與企業實踐ESG的目標作結合，增加企業參與或捐款之誘因²²。目前犯保協會的捐款收入中，固有部分來自企業、法人的捐款，惟相較於自然人捐款，所占比率偏低，可以考慮從企業ESG共創雙贏的角度，邀請企業參與及捐款，以增加犯保協會的經費挹注，以因應日益增加的業務量。

三、犯罪被害人之經濟需求——從附帶民事訴訟的角度出發²³

(一) 概說

犯罪被害人因為犯罪事件而可能受到生

命、身體、健康、心理與生活等層面的損害，依據民法侵權行為的規定，本可向加害人請求損害賠償。此外，犯罪被害人可能是家裡的經濟支柱；可能是家中主要勞動人口，因此，犯罪被害人經濟方面的損害，在犯罪被害人的權益中，占有根本的重要性。雖然被權法第五章以下規定關於犯罪被害補償金的發放，但在被權法修法後，補償金的性質，已經不是填補犯罪被害人的損害，而是基於社會福利給付的理念，協助犯罪被害人能夠及早恢復正常的生活²⁴，因此，如何協助被害人恢復經濟方面的損害仍然是重要的課題。

(二) 數據統計

依現行法令規定，犯罪被害人如果要請求損害賠償，必須循民事訴訟程序來向法院請求，不過絕大部分的犯罪被害人，因為警察及檢察官已就犯罪事件發動偵查，在一方面配合偵查程序，一方面要想辦法恢復原本既有生活，會同時想到要另外尋求民事賠償的犯罪被害人通常不多²⁵，因此，在制度上，

註22：企業以捐款方式支持人權或公益具實際案例。以群益投信為例，該公司基於ESG永續目標，鼓勵投資人申請電子對帳單一筆，就捐贈10元至樂山教養院，同時實現環保及支持社會福利的目標，<https://www.capitalfund.com.tw/service/news/528>，最後瀏覽日：2024年11月1日。再以關注身心障礙者的財團法人育成社會福利基金會為例，基金會網頁亦列明歡迎企業ESG捐款及合作。https://www.ycswf.org.tw/products2_detail/22，最後瀏覽日：2024年11月1日。

註23：本文無意細究刑事訴訟附帶民事訴訟制度是否合乎刑事訴訟或民事訴訟法之法理，毋寧是基於犯罪被害人保護的角度，刑事訴訟中附帶民事訴訟不失為對犯罪被害人有益之制度。惟現況似乎未能發揮其應有功能，因此針對現況進行分析，盼能排除其運作上障礙，進而有助於犯罪被害人權益之維護。

註24：立法理由指出：「依據憲法第152條至第157條及增修條文第10條揭櫫之社會國原則，基於社會安全、社會福利與社會公平原則及社會連帶理論之精神，爰將犯罪被害補償金之定位改採國家責任，對於人民因犯罪行為所受之損失給予補助，以實現社會正義，並調整其性質為社會福利給付，以避免誤解與解決現行實務運作上衍生之爭議，落實上開司改決議並充分保障人民權益。」立法院第10屆第5會期第4次會議議案關係文書，第10頁。

註25：例如案例中的乙，主要重心放在身體健康的恢復，配合檢警的調查，偶而參加犯保協會的活動。

刑事訴訟中附帶民事訴訟，對犯罪被害人而言是便利的，易言之，刑事訴訟附帶民事訴訟理應被廣泛的運用，進而發揮其維護犯罪被害人經濟損害的功能²⁶。然而，事實上真

的是如此嗎？

依司法院統計年報的資料²⁷，地方法院與高等法院刑事訴訟附帶民事訴訟的案件收結情形可表列如下：

地方法院刑事訴訟附帶民事訴訟收結統計

	收件數	撤回	自為判決	依刑訴第503條判決駁回	移送民事庭及其法令依據			其他
					刑訴第504條	刑訴第511條	刑訴第503條第1項但書	
107年	35,187	1,512	383	754	11,380	15	107	641
108年	37,369	1,305	357	858	11,089	13	111	653
109年	39,652	1,206	477	845	12,005	8	399	692
110年	38,994	990	446	747	11,950	14	175	1,033
111年	56,547	1,037	493	1,177	19,159	36	210	1,807
112年	70,272	1,162	638	1,384	26,989	38	310	2,691

高方法院刑事訴訟附帶民事訴訟收結統計

107年	1,335	45	29	80	499	17	8	3
108年	1,386	37	23	91	486	19	12	6
109年	1,440	42	17	81	544	9	6	27
110年	1,487	33	7	82	564	14	2	-
111年	2,292	52	19	89	672	18	7	2
112年	3,543	57	43	140	1,238	27	17	-

資料來源：司法院統計年報

由上面的統計數據來看，刑事訴訟中附帶民事訴訟併同審理的件數甚低。扣除撤回案件數，將依刑事訴訟法第503條第1項前段判

決駁回及自為判決之件數相加，地方法院附帶民事訴訟自為判決之比率，平均為3%左右。而同期間以刑事訴訟法第504條裁定移至

註26：於此再度強調的是，刑事附帶民事訴訟的制度設計，並非出於犯罪被害人保護，本文係著眼於此制度具有便利犯罪被害人權利行使的效果，故納為倡議的範圍。事實上，向來對於犯罪被害人保護的相關討論，也都有提到應加強刑事附帶民事訴訟的功能，參見中華警政研究學會，前揭註12，第418頁；楊思恬（2020），《犯罪被害人在刑事訴訟中之權利—以訴訟參加為中心》，公務出國報告，第72頁。再如司改國是會議決議第一分組保護被害人與弱勢者決議：「為減輕此類被害人所受精神苦痛與負擔，避免刑事、民事裁判矛盾或不一致情形，原則上應藉同一審判程序解決民事、刑事爭議糾紛，建請司法院研議以修法或司法行政措施予以落實（…尤應提供刑事庭法官對於附帶民事訴訟自為判決的制度性誘因，以鼓勵刑事庭法官落實刑事訴訟法第501條規範）」。

註27：司法院統計年報，

<https://www.judicial.gov.tw/tw/np-1260-1.html>，最後瀏覽日：2024年11月1日。

民事庭者，平均為30%以上（最高為112年之39%）。高等法院方面，以相同方式計算，自為判決之比率，亦維持在5%左右（最高為108年之8.4%；最低為111年之4.8%），同期間以刑事訴訟法第504條裁定移至民事庭者，平均為35%左右（最高為109年之38.9%；最低為111年之30%）。可見地方法院或高等法院，以刑事訴訟法第504條裁定移至民事庭案件數，近年均維持在3成以上，而自為判決數則均在5%左右。

（三）向來的倡議

由上面統計數據可知，近年來地方法院或高等法院刑事庭，當遇有聲請附帶民事訴訟時，有3成左右的案件被移至民事庭。換言之，無法在同一程序中審理，當事人必須在不同法庭間主張、提出事證等等。這對犯罪被害人來說是一個不小的負擔，尤其犯罪被害人甫因犯罪事件受到身體、健康、生活甚至生命上的重大巨變，要求犯罪被害人依不同的法律程序（及法庭）中，依照不同的程序、不同的證據規則，甚至委託不同的辯護人來行使他們的權利，對犯罪被害人而言確實是困難的，或許這是為什麼106年司改國是會議中，特別指出「以一次性解決紛爭」來保護犯罪被害人。該會議決議：「紛爭解決

『一次性』：為減輕此類被害人所受精神痛苦與負擔，避免刑事、民事裁判矛盾或不一致情形，原則上應藉同一審判程序解決民事、刑事爭議糾紛，建請司法院研議以修法或司法行政措施予以落實（…尤應提供刑事庭法官對於附帶民事訴訟自為判決的制度性誘因，以鼓勵刑事庭法官落實刑事訴訟法第501條規範）」

除此之外，法務部先前有關犯罪被害人的委託研究計畫亦指出：現行制度附帶民事訴訟的案件數量逐年增加，但大多數係裁定移送民庭²⁸。另有公務出國報告亦指出，目前實務上因案件量壓力等原因，廣泛地引用刑事訴訟法第504條規定，以案情複雜為由將民事部分移送民事庭，造成犯罪被害人與被告再度面對冗長且內容部分重複之民事訴訟，對於被告造成程序上負擔，對犯罪被害人而言無疑可能是二度傷害²⁹。

針對刑事訴訟附帶民事訴訟自為判決的件數低落，司法院其實曾經函請法院適時訂定或修正相關獎勵辦法³⁰，促使刑事庭法官儘量依刑事訴訟法第501條規定自為實體判決。從上面的統計數據可知，獎勵成效似乎相當有限，因此向來有刪除刑事訴訟法第504條之倡議³¹或其他建議^{32,33}。簡言之，向來不乏有

註28：許福生、盧映潔、林裕順、張錦麗、黃蘭嫻，前揭註16文，第122、135頁。

註29：楊思恬，前揭註26，第72頁。另有認為，因受移送法院亦不得認與條文要件不符而退回，加上法官為減輕工作量、降低積案量，將附帶民事訴訟案件移送至民事庭對法官自己來說總是利大於弊。然而卻使被害人承擔相當多的不利益，被害人須雙重應訴，若被害人同時為訴訟參與人則更為不便，且可能須負擔額外的訴訟費用，又獲得賠償之時日勢必將會延後，諸多不利均附加在被害人身上，使得被害人於訴訟程序中二次被害，且無從救濟。參見劉京京（2020），〈附帶民事訴訟制度之檢討〉，輔仁大學法律研究所碩士論文，第147頁。

註30：司法院106年11月20日院台廳刑一字第1060030630號函。

註31：在肯認犯罪被害人保障亦為憲法訴訟權保障重要內涵之前提下，為達犯罪被害人有效保護之目的

認為刑事訴訟附帶民事訴訟可達到維護犯罪被害人經濟需求的意見，並更進一步的注意到，刑事訴訟附帶民事訴訟案件，大部分被裁定移送民事庭，非由刑事庭自行審理，失去紛爭解決一次性的優點，不利於犯罪被害人使用，甚至可能造成犯罪被害人的二度傷害。

（四）移由民事庭審理的考量

既然刑事訴訟附帶民事訴訟有助於維護犯罪被害人經濟層面之損害，然而實務上運用卻少，若能化解實務上不願意使用的疑慮，或能改善現況而充實犯罪被害人權益維護功能。

刑事訴訟附帶民事訴訟案件裁定移送民事庭審理的件數始終居高不下，其原因至少包括以下幾項³⁴：

- 1.基於專業分工，使刑事庭與民事庭分流。也就是透過分流讓更專業（精）的法官來審理案件，發揮審慎審理，保護當事人的功能。

- 2.裁判費徵收之公平性。因為在刑事訴訟中提出附帶民事訴訟不需繳納裁判費，故有認為這是一個造成案件過多的漏洞，將有許多人透過刑事訴訟來附帶民事訴訟，藉以規避裁判費的繳納，這對於直接向民事庭請求損害賠償的當事人，造成不公。
- 3.助長以刑逼民的亂象。有認為如果在制度上鼓勵刑事訴訟中附帶民事訴訟，將會使本該循民事程序的當事人，更樂於透過刑事訴訟來附帶民事訴訟，不但不用繳納裁判費，同時還能達到原本在民事庭求償的效果。

（五）反思

1.背景

不可否認，附帶民事訴訟確實具有使法院案件增多的誘因³⁵，尤其近年司法機關在整體收案量逐年升高，甚至不時傳出司法人員過勞的現實背景下，任何造成司法機關負擔過重的制度或原因，

的，在刑事訴訟附帶民事賠償之制度中，應有必要限制處分權主義之適用。參見張明偉（2015），〈附帶民事訴訟之檢討〉，《政大法學評論》，第143期，第186頁；林心滢（2013），〈附帶民事訴訟制度之研究——以法院審理實務為中心〉，國立臺北大學法律研究所碩士論文，第123-124頁。

註32：「為能使被害人儘速獲得被告之賠償，建議改善我國現有之制度，並考慮參照日本之制度，於一定案件類型中，依據該當刑事案件訴因所特定事實的不法行為所為損害賠償請求，而由刑事法院命被告為該項賠償之命令。」參見許福生、盧映潔、林裕順、張錦麗、黃蘭嫻，前揭註16文，第159頁。

註33：全國律師聯合會表示宜由刑事法庭（同時）自為裁判，庶符訴訟權其「及時有效」救濟之核心內容，以保障犯罪被害人之權益。參見全國律師聯合會113年3月1日（113）律聯字第113145號函。

註34：劉京京，前揭註29，第63頁；林心滢，前揭註31，第94頁。

註35：當然，刑事訴訟附帶民事訴訟，在實務上，本身即有諸多細部疑義待解決，例如：刑事簡易程序中提出附帶民事訴訟該如何處理、於刑事第二審始提出附帶民事訴訟，該移由地方法院抑或高等法院…等。本文僅粗略處理刑事訴訟附帶民事訴訟可能增加案件數量的疑慮，因為此點常被提出作為維護犯罪被害人權益的配套措施；反之，每當提出這個倡議，最常提出的反對意見，莫過於司法過勞、案件量過多的疑慮。至於刑事訴訟附帶民事訴訟之實務疑義，並非本文探討範圍。

都會被提出來檢討。基上述，刑事訴訟法附帶民事訴訟，不但將使刑事與民事的案件量增加，且基於免納裁判費的因素，甚至可能變相助長司法圈向來排斥的以刑逼民亂象。

2. 濫用附帶民事訴訟——假性財產犯罪

案件量增加與負擔過重，地方檢察署作為第一線司法機關最為有感。為此，法務部曾頒布法務部所屬各檢察機關處理假性財產犯罪案件改進方案³⁶，該方案第1點即指出，係為解決民事事件債權人誤用刑事程序來實踐債權，造成檢察機關負擔過重，進而達到有效運用檢察資源，提升偵查品質，爰訂定該方案。

其次，該方案對於所謂假性財產犯罪列有相關標準³⁷，例如侵占、詐欺、背信、重利罪等，及例如積欠貨款、積欠租金、積欠信用卡費、積欠合會會款、瑕疵給付、合夥資關爭議等。可見希望透過該方案來解決本屬於民事糾紛卻利用刑事程序而造成檢察機關負擔過重之亂象。

3. 文化的因素

值得提出的是，根據學者研究，以刑逼民有其文化因素。學者指出，傳統以來國人對法律的理解是出禮入刑，也就是以道德建構非常大的網³⁸，裡面並無公、私之分，亦無民事、刑事之分，一旦逾越了道德的紅線，法律就發揮賞善罰惡的功能，這也是為什麼對日常生活中的私權觀念，相當淡薄³⁹。

因此，傳統社會向來認為官府、衙門的功能是要為民眾解決冤屈，並沒有民事與刑事案件的概念區別。在此脈絡下，當有人欠債、倒閉的時候，仍會想找官府、衙門提告，來尋求他們所認為的正義⁴⁰。

4. 釐清

當然，傳統社會的觀念不能作為目前案量過多的理由⁴¹，不過，附帶民事訴訟確實呈現出民眾對於民事賠償（或經濟層面的損害）的需求。國家對於行為人有追訴刑事責任的權力，而遭侵權的被害人一樣有對加害人請求損害賠償的權利。至於附帶民事訴訟與否，差別只

註36：法務部90年1月16日法九十檢字第000173號函訂定。

註37：方案第2點規定：「本方案適用範圍為假性財產犯罪案件（第1項）。所稱財產犯罪案件，係指刑法所定之詐欺、侵占、背信及重利罪案件及與此等犯罪有實質上一罪或裁判上一罪關係之犯罪案件；所稱假性財產犯罪案件，指以前開財產犯罪案件之罪名提出告訴、告發或移送，而實質上屬於私權爭執之民事案件（第2項）。」

註38：黃勝韋（2021），〈以刑逼民與法文化衝突——論近現代臺灣假性財產犯罪現象〉，《法制史研究》，第38期，第367-368頁。

註39：而這樣的觀念也對加諸在法治的教育上，形成重道德與義務，卻輕權利的教育方式，參見黃勝韋，前揭註38文，第369-371頁。

註40：黃勝韋，前揭註38文，第362-363、368頁。

註41：根據學者的研究，至遲在1985年後，繼受西方民事與刑事不同的日本法制觀念於台灣推行，參見黃勝韋，前揭註38文，第352頁。

在於是不是允許犯罪被害人在同一個程序中進行，制度本身對於案件量的增加，並無絕對的影響（同一原因案件的當事人，另行向民事庭提出請求），換言之，不會因為沒有附帶民事訴訟制度，便使司法機關的總案件量隨即減少甚巨。

5.從犯罪被害人角度，重新構思附帶民事訴訟⁴²

事實上，其實早在被權法立法前，針對刑事訴訟附帶民事訴訟制度已有正反意見，司法院內部也曾作過研究，雖然研究成果不代表司法院本身立場，但該研究已將正、反立場進行盤點與分析⁴³。研究者本身基於附帶民事訴訟既可免除訴訟程序之重覆，避免浪費司法資源，又可防止民、刑事裁判牴觸，立法意旨甚佳，主張改良後保留此制度⁴⁴。

民事與刑事事件的分流，固然能使案件能夠獲得更專業的審理，立意良善，

不過所有制度的設計與功能，都該基於維護民眾權益作出發，不能只是為了執法者的方便。對犯罪被害人而言，因犯罪事件而身體、健康、心理等，甚至是整個生命歷程遭受巨大的轉變，要求犯罪被害人針對相同事件，在不告不理的背景下，自行（或委託律師）在不同的法院，以不同的程序、證據法則等進行主張，這對犯罪被害人而言，確實是不小的負擔。

既然附帶民事訴訟有其維護犯罪被害人權益的功能，則適度的減少與化解犯罪被害人於刑事訴訟附帶民事訴訟的疑慮，不失為較務實之舉。可以確定的是，目前被權法所適用的案件，例如家暴案件、性侵害、兒少權益、人口販運，甚至殺人案件，這些顯然都不是前開所列的假性財產犯罪。剩下有被濫用疑慮的，為交通事故造成的重傷或致死案件，這部分在制度上不乏可透過修法予以排除⁴⁵。

註42：在此強調係由犯罪被害人的需求角度來思考刑事附帶民事訴訟所能發揮的功能與成效，而非由刑事或民事訴訟本身的基礎法理作出發。

註43：主張廢除的理由例如：刑事訴訟與民事訴訟之證據法則不完全相同，故將請求民事賠償之訴與刑事訴追合在同一程序審判是否合理，不無疑問、合乎科學分工，辦案專業化、刑庭之負擔可減輕、因須繳納裁判費，可以防止濫行起訴、使公訴程序中同時有立於公益立場之原告及立於個人利益立場之原告，易生程序上之困擾；而主張維持的理由例如：刑事附帶民事訴訟制度行之多年，利多於弊，德國刑事訴訟法亦採此制、一審法院之法官，尚有法院歷練計畫，須在5年內輪辦各種民、刑及執行案件、在法官員額編制小之法院，尚須民刑事兼辦等。參見阮富枝（1996），〈刑事附帶民事訴訟制度應否維持之研究〉，司法研究發展項目研究報告，第210-213頁。

註44：阮富枝，前揭註43文，第219-221頁。

註45：日本的損害賠償命令制度，即將交通事故事件排除在外。參見日本公益社團法人全國被害者支援網絡的介紹，

https://www.nnvs.org/library/cms/wp-content/uploads/2023/07/news_147.pdf，最後瀏覽日：2024年11月1日。

至於向來對附帶民事訴訟可能形成不公的疑慮，便屬附帶民事訴訟免納裁判費，就此，未來制度設計上，也可以修正為附帶民事訴訟的聲請人，必須繳納一定比例的裁判費（例如應繳納另行提起民事訴訟的七成），如此便能衡平免納裁判費形成的不公平或濫用疑慮，輔以犯保協會、律師及司法人員的耐心說明與解釋，相信犯罪被害人會願意繳納。

（六）小結

對於犯罪被害人而言，附帶民事訴訟確實便利其等回復經濟層面的損害。事實上，日本法正是基於維護犯罪被害人因而提出損害賠償命令⁴⁶，而我國早就有附帶民事訴訟，卻沒能在犯罪被害人方面發揮功能，相當可惜。

透過數據的統計，可以發現大部分的附帶民事訴訟案件，有相當高的比例（甚至逐年升高），被移到民事庭審理，也就是沒有辦法在同一程序中被處理，這個結果對犯罪被害人而言確實不便。

透過上揭分析可以發現，對於附帶民事訴訟，實務界向來有其擔心與疑慮⁴⁷。不過，透過上開分析應足以化解，諸如目前犯罪被害人保護案件均非假性財產案件，易言之，犯罪被害人確實有經濟層面的損害，有其便

利性的需求，如果說在犯罪被害人運用附帶民事訴訟是造成司法機關案件量過大的原因，這對犯罪被害人而言，恐怕是不可承受之重，況且國人對於附帶民事訴訟向來有其文化背景影響，概由犯罪被害人承擔，實在未盡合理。

拙見認為，不妨透過適度修正附帶民事訴訟制度，使犯罪被害人保護案件得在一定要件下，能夠在單一程序，同時滿足國家對加害人責任的追究、犯罪被害人因犯罪所生的經濟損害填補，減少犯罪被害人的重複主張、舉證、準備事證等；至於免納裁判費的疑慮，也可以透過一定的說明與適度徵收，消弭不公的疑慮，化解司法機關與犯罪被害人的可能對立或疑慮。

伍、結論

知悉權利是行使權利的前提，如果不瞭解（或無法完整瞭解）權利與其內容，無論是犯罪被害人或被告，自然無法完整且有效的行使權利。臺灣社會早已是一個多元的社會，因此對犯罪被害人的權益告知，應顧及多國語言、多元族群，在權益告知的方式上，似乎可以不限於紙本的文字說明，可同時善用紙本與影音素材，善盡國家對犯罪被害人的責任。

註46：日本為增加對犯罪被害人權益之維護，於平成20年（西元2008年）施行損害賠償命令制度，使刑事事件於有罪之宣告後，該刑事事件裁判所，得就損害賠償請求為審理及裁判。參見，黃東焄（2009），《日本犯罪被害人保護制度》，公務出國報告，第43頁。

註47：也就是擔心案件量增加，助長以刑逼民的亂象，本該為民事糾紛的事件，癱瘓了刑事偵查與審判機關。

巧婦難為無米之炊，犯保協會的經費多寡與穩定與否，直接影響到犯保業務的推動，國人對犯保協會的認識與瞭解，直接影響到社會大眾對其支持甚至捐款的多寡，目前企業ESG與電子支付已是當今社會的趨勢，犯保協會可運用此趨勢與社會作接軌。

附帶民事訴訟的存廢與功能已經爭論多年，不過，可以確定的是，犯罪被害人保護

案件非屬假性財產案件，則以刑逼民的疑慮，應可獲得適度的澄清。刑事訴訟附帶民事訴訟對犯罪被害人確實有益，若認為現行規定存有缺陷，不妨透過適度修正來發揮它協助犯罪被害人的功能，盼能透過以上的分析與建議，在被權法施行之外，更加完善犯罪被害人的相關制度。

（投稿日期：2024年11月1日）

稿 約

- 一、每期截稿日為每月月底五天前。
- 二、手寫稿之字跡務必工整；為求校稿之便利，請作者提供磁片或電子檔案。
- 三、本刊各專欄均歡迎投稿及提供資料，學者專家來稿請附學、經歷及現職基本資料及聯絡地址電話。
- 四、請作者切勿一稿兩投。但如為研（座）討會內之特定人士閱覽之文章不在此限。
- 五、文稿如有引用其他著作者，請註明其出處，並提供註釋。
- 六、本刊為公會刊物，常態性設有全國律師聯合會會務屬性之專欄，關於該專欄之文件或文章，由秘書長會知會訊委員會主任委員刊登，不計稿酬。
- 七、所有稿件均應依審稿辦法處理。
- 八、本刊審稿委員得提供修稿建議，如作者拒絕者，應特別註明。
- 九、為感謝作者熱心支持本刊，除第六條規定外，凡經審稿通過之文稿，當酌致稿酬如下：
 - （一）本刊稿酬每一字新台幣壹元，外文稿酬另議。
 - （二）凡超過壹萬貳仟字之稿件，壹萬貳仟字以上部份，每字新台幣0.5元。
 - （三）每篇稿件給付稿酬上限為新台幣壹萬伍千元。
 - （四）翻譯之文稿，每字新台幣0.5元。
 - （五）未具原創性，而係引用其他學術文獻及法案等之附件者，除有例外，否則不列入稿酬之計算。
- 十、投稿者欲撤回投稿時，若已完成編排作業，須賠償本會審稿之審查費用新台幣貳千元，並經編輯委員會同意後始得撤回。
- 十一、本稿約經會訊委員會修正通過後自2008年1月10日施行。