

# 從「刪除法案TAKE IT DOWN Act」 看美國聯邦政府對抗數位性別暴力之 近期發展<sup>1</sup>

法思齊\*

## 壹、前言

伴隨著網際網路之普遍與數位科技之快速發展，不僅人與人之間的交往與溝通模式隨之改變，亦衍生出許多新型態之網路犯罪議題。其中，於網路平台上散布他人性私密影像之行為，亦為近幾年台灣社會之關注焦點。爾後，因AI科技的發展，散布之性私密影像因此不再侷限於行為人自拍或偷拍之真實影像，而擴及於利用AI技術所深度偽造之性私密影像。2021年底爆發的網紅小玉換臉事件，更是引起社會的譁然。而由與此類行為之加害人多為男性，被害人則以女性居多，因此，不論該被散布之性私密影像係真

實拍攝抑或是使用AI技術偽造的，該散布之行為皆會構成一種以性別為基礎的「數位性別暴力」。

根據世界衛生組織（WHO）統計，全球有超過1/10的女性曾遭受「數位性別暴力」<sup>2</sup>。美國一份於2016年所做的報告則發現，在25個美國人當中即有一人曾有被威脅散布裸照或裸照已被散布之經驗<sup>3</sup>。由此可知，數位性別暴力在美國之氾濫程度。有鑑於此，在本法通過之前，在美國幾乎所有州皆已將未經同意散布他人性私密影像之行為入罪化。然而，由於各州各自為政，因此各州相關法規之間依然明顯缺乏一致性<sup>4</sup>，再加上各州之相關法規多將重點放在行為人之處罰上面，而

---

\* 本文作者係美國維吉尼亞大學法學博士，東吳大學法律系副教授。

註1：本文為國家科學委員會研究計畫NSTC111-2410-H-031-005-MY2之部分研究成果

註2：「莫讓數位科技成為性別暴力加速器」勵馨展開數位性別暴力被害人服務 許瑋甯邀請大眾一起數位防暴，勵馨基金會，2022年9月30日，

<https://www.goh.org.tw/latest-news/gender-based-violence-press/>（最後瀏覽日10/20/2025）

註3：AMANDA LENHART, MICHELE YBARRA & MYESHIA PRICE-FEENEY, DATA & SOC'Y RECH. INST., NONCONSENSUAL IMAGE SHARING: ONE IN 25 AMERICANS HAS BEEN A VICTIM OF "REVENGE PORN" 4 (2016),

[https://datasociety.net/pubs/oh/Nonconsensual\\_Image\\_Sharing\\_2016.pdf](https://datasociety.net/pubs/oh/Nonconsensual_Image_Sharing_2016.pdf) [<https://perma.cc/2FSQ-6R2N>]

註4：Nonconsensual Distribution of Intimate images, CYBER C.R. Initiative,

<https://cybercivilrights.org/nonconsensual-distribution-of-intimate-images/>

多未針對如何從網際網路上移除該被散布之性私密影像之具體方法或程序加以規範，而無法提供被害人足夠之保護<sup>5</sup>。

意識到州法各自為政在實務上所產生的問題，美國國會議員最早從2016年開始即提出過數個相關之法案，然很不幸地皆未能順利通過，直到今年四月當參眾兩院通過了由參議員克魯茲（Ted Cruz）所提出之「刪除法案」（TAKE IT DOWN Act），並於五月經川普總統簽署通過後，才終於算是完備了美國聯邦對抗散布他人性私密影像行為之立法。本文即將就美國國會近年來相關法案之發展以及最新通過之刪除法案加以介紹，藉以提供我國未來在探討如何完備妨害性隱私罪章之相關法制時之參考。

## 貳、數位性別暴力之問題

### 一、何謂數位性別暴力

所謂數位性別暴力，其類型甚多，像是傳送有性意味的短訊和言論的網路性騷擾、未經同意下拍攝性私密影像、未經同意下散佈、分享、售賣性私密影像；要脅、恐嚇、勒索散佈性私密影像，以及將當事人的臉移花接木

至成人影片上等<sup>6</sup>。根據聯合國婦女署（UN Women）的定義，所謂數位性別暴力包含盜用（hacking）、冒充（impersonation）、監視／跟蹤（surveillance / tracking）、騷擾／威脅（harassment / spamming、誘拐（recruitment）與惡意散布（malicious distribution）等在內的六種類型<sup>7</sup>。深偽色情影片之散布即應屬於最後一種惡意散布之類型。此外，亦有學者將數位性別暴力進一步區分為以訊息為其內容的「訊息性暴力」（text-based sexual abuse）以及以影像為內容的「影像性暴力」（image-based sexual abuse）<sup>8</sup>。其中，「影像性暴力」係指未得他人同意之情況下製作及／或散布他人性私密影像（“non-consensual creation and / or distribution of private, sexual images”），包括深偽色情影片以及俗稱「復仇式色情」的「未經同意散布性私密影像」（non-consensual pornography）之行為皆屬於此類行為。此外，侵入他人電腦盜取影像、偷拍（upskirting）以及最近這一兩年逐漸引起注意的性勒索（sextortion）和cyberflashing等亦屬於此類以影像為基礎的性暴力<sup>9</sup>。而在《數位時代下的性暴力》一書中，該書作者亨利（Henry）以及鮑威爾（Powell）則將此類暴力行為稱作「科技促成的性暴力」

註5：Casey Martinez, Note, *An Argument for States to Outlaw 'Revenge Porn' and for Congress to Amend 47 U.S.C. § 230: How Our Current Laws Do Little to Protect Victims*, 14 PITT. J. TECH. L. & POLY 236, 248 (2014).

註6：「莫讓數位科技成為性別暴力加速器」，前揭註2。

註7：V太太，「我變成那張被意淫的臉（上）：為何Deepfake色情片讓人不適」，  
<https://opinion.udn.com/opinion/story/120732/5857556>。

註8：Olga Jurasz & Kim Barker, *Special Issue: Sexual Violence and Criminal Justice in the 21st Century II: Sexual Autonomy and the Limits of Criminal Law: Sexual Violence in the Digital Age: A Criminal Law Conundrum?*, 22 German Law Journal 784, 790 (2021)

註9：Clare McGlynn & Erika Rackley, *Imaged-Based Sexual Abuse: More Than Just "Revenge Porn"*.

(Technology-Facilitated Sexual Violence)，而將其廣義的定義為不只發生在網路空間上與性有關的攻擊、騷擾或傷害，而亦應包括在數位世界以外，運用通訊科技的施暴行為，類型包含網路性騷擾 (online sexual harassment)、性別或性傾向之騷擾 (Gender and Sexuality based Harassment)、網路跟蹤騷擾 (cyberstalking)、數位影像性剝削 (Imaged-based Sexual Exploitation) 以及使用通訊服務施暴 (the Use of Communications Technologies to Coerce a Victim into an Unwanted Sexual Act) 等行為<sup>10</sup>。

而在我們國內，有鑑於網路、數位性別暴力之問題日益嚴重，行政院亦於2021年2月參考聯合國及歐盟等相關規範，參酌《聯合國消除對婦女一切形式歧視公約》(CEDAW) 一般性建議第19號第6段意旨，將數位性別暴力定義為：「透過網路或數位方式，基於性別之暴力行為。即針對性別而施加他人之暴力或不成比例地影響他人，包括身體、心理或性之傷害、痛苦、施加威脅、壓制和剝奪其他行動自由等。」<sup>11</sup>類型則包含了網路跟蹤、惡意或未經同意散布與性或性別相關個人資料、網路性騷擾、基於性別貶抑或仇恨之言論或行為、性勒索等十種類型<sup>12</sup>。而在

所有數位性別暴力之類型中，又以「未得同意散佈性私密影像」為大宗<sup>13</sup>。

## 二、未得同意散佈性私密影像

### (一) 復仇式色情

所謂「復仇式色情」，或「未得同意散佈性私密影像」，通常係指「沒有經過他人同意，而故意散佈、張貼他人裸露或為性交之照片、影像」之行為<sup>14</sup>。其中，照片影像之散佈張貼雖未經被害人同意，該影片照片在拍攝當下卻常是合意的，甚或是被害人自拍再主動傳送給行為人。此類行為，大多發生於男女朋友或親密伴侶間，因雙方分手或關係絕裂後，散佈者可能因為持有交往期間所拍攝（部分甚至可能是偷拍或強制拍攝）的性私密影像，藉以要脅對方復合、勒贖金錢或性行為，或是單純基於報復的心態，惡意散佈，藉此破壞被害人之隱私、名譽以及人際社交關係<sup>15</sup>。此外，此種犯罪型態亦會被不肖人士利用，藉此牟利。2010年間，美國的一個色情網站「Is Anyone Up」即曾允許使用者匿名上傳任何成年人的裸照或性私密影片，因此吸引許多使用者利用該網站上傳自己前任伴侶的性私密影像，有些更會附上被害人的電話、地址等個人聯絡資訊<sup>16,17</sup>。該

註10：勵馨會訊第159期，第5頁。

註11：<https://udn.com/news/story/7317/5227681>

註12：同前註。

註13：「莫讓數位科技成為性別暴力加速器」，前揭註2。

註14：State Revenge Porn Legislation, Nat'l Conf. of State Legislatures (Oct. 1 2014),

<http://www.ncsl.org/research/telecommunications-and-information-technology/state-revenge-porn-legislation.aspx>

註15：<http://advocacy3.wixsite.com/twrf-antirevengeporn/services2-c24nn>

註16：James T. Dawkins IV, Comment, *A Dish Served Cold: The Case for Criminalizing Revenge Pornography*, 45 CUMB. L. REV. 395 (2014/2015)

註17：See also [https://en.wikipedia.org/wiki/Is\\_Anyone\\_Up%3F#cite\\_note-awe-5](https://en.wikipedia.org/wiki/Is_Anyone_Up%3F#cite_note-awe-5)

網站在當時因此爆紅，更曾創下單月超過3000萬次的瀏覽量及每月13000美金之獲利紀錄<sup>17</sup>。該網站之經營者Hunter Moore，在當時被稱為「The Most Hated Men on the Internet」。Hunter Moore後雖因曾侵入他人電腦竊取影像而被起訴定罪，然該網站的爆紅，以及其在接受專訪時所表示的：「沒有人拿槍強迫你拍那些照片…如果你不想要你的照片曝光，那就不要拍那片。」等態度<sup>19</sup>，在在都顯示了現今社會大眾喜於窺視他人隱私之八卦心態以及對於此類行為之被害人不在意且冷酷的態度。2014年9月，美國爆發多名好萊塢知名女星、歌手之裸照、性愛照片及影片於iCloud雲端儲存空間被竊取，並被張貼於美國匿名論壇之事件<sup>20</sup>。而由於該案所涉及的被害人皆為知名女星，因此其引發國際關注討論之程度，以及網路上相關影像被散布、點閱、下載甚或販售之程度，皆為歷

年來之最，並再次促使此種「未得同意散布性私密影像」之行為受到國際社會之關注。

## （二）深偽色情

所謂「深偽」（deepfake）技術，實為「Deep learning」以及「Fake」的混成詞<sup>21</sup>，係一種透過人工智慧（AI）中的深度學習技術將影片中人物的臉換成他人的臉而創造出偽造影像的技術（“Deepfakes are realistic videos created using artificial intelligence software to replace the face of one person with the face of another.”）<sup>22</sup>。因此，只要有特定人物的影像、畫面或聲音，即可透過AI中的深度學習製作出真假難辨、栩栩如生、貌似該人物說話或行動的虛假影片<sup>23</sup>。此項技術，雖可用於娛樂及休閒之目的，然亦可被用來傳遞虛假訊息、進而影響公共討論或甚至左右選舉。除此之外，深偽技術最大的產出其實是各種深偽合成的色情影片。此類色

註18：Id.

註19：巫靜文（2016），「我的身體、我的選擇——對抗「復仇式色情」/ NCP」。TAGV電子報知訊補給站第10期，

[http://tagvedem.mohw.gov.tw/epaper\\_3.php?content-newsupply&subject\\_id=142&id=14](http://tagvedem.mohw.gov.tw/epaper_3.php?content-newsupply&subject_id=142&id=14)

註20：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140902000335-260102>

註21：India McKinney, Hayley Tsukayama, & Jamie Williams, *Congress Should Not Rush to Regulate Deepfakes*, Elec. Frontier Found. (June 24, 2019),

<http://www.eff.org/deeplinks/2019/06/congress-should-not-ruch-trgulate-deepfakes> [<http://perma.cc/RU87-MWKS>].

註22：Sierra Lyda, “Deepfakes” Technology and Pornography Laws, N.C. J.L. & Tech. (Feb. 14, 2018),

<http://ncjolt.org/deepfakes-technology-pornography-laws>; 劉衣俐，「Deepfake「腥」聞風暴 小玉罪責輕微？」

<https://forum.ettoday.net/news/2105651>

註23：Karen Hao, *Deepfakes Could Anonymize People in Videos While Keeping Their Personality*, MIT Tech. Rev. (Sept. 17, 2019),

<http://www.technologyreview.com/f/614323/ai-deepfakes-anonymizes-faces-in-videos-photos> [<http://perma.cc/R6YV-SBHU>]; 陳柏良，「製造真相屬憲法表意自由？當臉都能偷 台灣深偽技術管制腳步凌亂」，

<https://new7.storm.mg/article/4020174>；v太太，前揭註7。

情影片，亦為未得被害人同意的色情影片（non-consensual pornography）之一種，國內有學者將其定義為：未經他人同意，濫用 deepfake 技術偽造他人裸露性器官、自慰或與他人為性交行為等性私密之圖像、影音或電磁紀錄<sup>24</sup>。而根據位於荷蘭的網路安全研究公司 Sensity Ai 於 2019 年發布的調查報告，網路上 96% 的深偽影片皆為深偽色情影片，且超過九成的受害者為女性，觀看者及消費者則主要為男性<sup>25</sup>。

深偽色情影片的崛起，可回溯至 2017 年。2017 年 11 月，美國記者 Samantha Cole 在擁有兩億會員的美國最大網路論壇 Reddit<sup>26</sup> 上發現一名為 deepfakes 的使用者利用 AI 技術將知名女星 Gal Gadot 的臉移植到色情影片中<sup>27</sup>，並開啟討論串提供其他使用者觀看合成了美國女星史嘉莉嬌生（Scarlett Johansson）、女歌手泰

勒絲（Taylor Swift）、女演員梅西威廉絲（Maisie Williams）等知名女性公眾人物之臉部的色情影片<sup>28</sup>。該討論串雖於兩個月後遭到關閉，但在關閉前已累積有九萬名之訂閱者觀賞影片<sup>29</sup>。之後，深偽色情影片更如同野火燎原般於各大色情及社群網站上散布，如在 Pornhub、Gfycat 和推特（Twitter）上，都還是可以找到許多深偽色情影片<sup>30</sup>，且在這些換臉色情影片中，被換臉之對象已不再限於名人，而擴及於一般人之同事、朋友、同學等對象。此類色情影片已非常驚人之速度於網路上散布。於 Reddit 關閉討論串之後的十個月內，網路上的深偽色情影片係以倍數在增加<sup>31</sup>，特別是在另一個 Reddit 匿名使用者開發並公開一種深偽技術的 app——“FakeApp”於網路上後<sup>32</sup>，更是大幅降低製造深偽色情影片的成本與技術要求，讓即使無任何相關

註24：潘怡宏，「常見操弄民主與色情報復Deepfake濫用要入罪」，

<https://forum.ettoday.net/news/2129762>

註25：Matthew B. Kugler & Carly Pace, *Deepfake Privacy: Attitudes and Regulation*, 116 Nw. U. L. Rev. 611, 622 (2021); v 太太，前揭註7。

註26：<https://transbiz.com.tw/reddit-%E7%B6%B2%E8%B7%AF%E8%AB%96%E5%A3%87-ads/>

註27：Samantha Cole, *AI-Assisted Fake Porn is Here and We-er All Fucked*, Vice: Motherboard (Dec. 11, 2017, 1:18 PM),

[teep://www.vice.com/en\\_us/article/gydydm/gal-gadot-fake-ai-porn](teep://www.vice.com/en_us/article/gydydm/gal-gadot-fake-ai-porn) [<http://perma.cc/6M2V-7UD7>]

註28：*Id.*

註29：Samantha Cole, *Reddit Just Shut Down the Deepfakes Subreddit*, Vice: Motherboard (Feb. 7, 2018, 12:35 PM),

[http://www.vice.com/en\\_us/article/neqb98/reddit-shuts-down-deepfakes](http://www.vice.com/en_us/article/neqb98/reddit-shuts-down-deepfakes) [<http://perma.cc/VPJ5-8MYR>].

註30：Anne Pechenik Gieseke, Note, *The New Weapon of Choice: Law's Current Inability to Properly Address Deepfakes Pornography*, 73 VAND. L. REV. 1479, 1486 (2020).

註31：HENRY AJDER, GEORGIA PATRINI, FRANCESCO CAVALLI & LAURENCE CULLEN, DEEPTRACE, THE STATE OF DEEPFAKES: LANDSCAPE, THREATS, AND IMPACT 1 (2019).

註32：Derek Hawkins, *Reddit Bans 'Depfakes' Pornography Using the Faces of Celebrities Such as Taylor Swift and Gal Gadot*, WASH. POST (Feb. 8, 2018),

<http://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2018/02/08/reddit-bans-deepfakes-pornography-using-the-faces-of-celebrities-like-taylor-swift-and-gal-gadot/>

技術或程式背景之一般人亦能簡易的製造出深偽色情影片<sup>33</sup>。因此，自2018年12月至2019年7月間，網路上的深偽色情影片的數量已增長一倍（100%）<sup>34</sup>，而自2019年至2020年間，網路上深偽色情影片的數量增加速度更是增長到驚人的三倍多（330%）<sup>35</sup>。

### 參、美國聯邦法之發展

有鑑於數位時代網路上各種針對女性之暴力問題日益嚴重，近幾年不少國家已努力嘗試從法律層面來回應數位科技下不斷產出的各種性別暴力問題。其中，又以美國最為積極。在復仇式色情之部分，至2025年為止，美國50州皆已特別立法規範復仇式色情此類未得被害人同意而散布其性私密影像之行為<sup>36</sup>。而在聯邦法之部分，因相關立法會涉及美國聯邦憲法增修條文第一條所保障之言論自由，因此在立法進度上則進展得較為緩慢。在「刪除法案」於今年五月經川普總統簽署通過前，美國國會曾有兩部相關之法案分別於2016年及2017年被提出。

2016年，由美國加州眾議院議員Jackie Speier向美國國會提出「私密隱私保護法案」（The Intimate Privacy Protection Act, IPPA）<sup>37</sup>。該法案係一項針對美國聯邦法典第18章之修正提案，旨在將散布未經同意之性私密影像行為入罪化<sup>38</sup>。法案於聯邦法典第18章第88節有關隱私權之保護罪章中增訂了第1802條，將未得他人同意散布他人裸露生殖器官或從事性行為之私密影像之行為定為最重可處五年以下有期徒刑之聯邦犯罪<sup>39</sup>。然很可惜的是，該法案在經由美國國會眾議院司法委員會送交司法委員會轄下「犯罪、恐怖主義、國土安全與調查小組委員會」（Subcommittee on Crime, Terrorism, Homeland Security, and Investigations）討論之後，即未能有任何進展。隔年，加州民主黨參議員Kamala D. Harris再度向美國國會參議院提出「終結未得同意網路使用者影像騷擾法案」（Ending Nonconsensual Online User Graphic Harassment, 簡稱The ENOUGH Act）<sup>40</sup>。該法案與「私密隱私保護法案」一樣，係於聯邦法典第18章中增訂第1802條，將未得同意散

註33：Rebecca A. Delfino, *Pornographic Deepfakes: The Case for Federal Criminalization of Revenge Porn's Next Tragic Act*, 88 FORDHAM L. REV. 887, 893 (2019).

註34：HENRY AJDER, GEORGIA PATRINI, FRANCESCO CAVALLI & LAURENCE CULLEN, DEEPTRACE, THE STATE OF DEEPFAKES: LANDSCAPE, THREATS, AND IMPACT 1, 16 (2019).

註35：Hency Ajder, Deepfake Threat Intelligence: A Statistics Snapshot from June 2020, SENSITY (July 3, 2020), <http://sensity.ai/deepfake-threat-intelligence-a-statistics-snapshot-from-junr-2020/>

註36：Dr. James J. Wilkerson, *Revenge Porn: State Laws, Constitutional Challenges and the Progress of Federal Legislation*, 60 U. LOUISVILLE L. REV. 301, 301 (2021).

註37：The Intimate Privacy Protection Act of 2016, H.R.5896, 114<sup>th</sup> Cong. (2016).

註38：Id.

註39：Id. SEC. 2

註40：ENOUGH Act, S.2162, 115<sup>th</sup> Cong. (2017-2018).

布他人性私密影像之行為入罪化，然其條文內容與「私密隱私保護法案」略有不同<sup>41</sup>。惟該法案同樣於送交參議院司法委員會討論後即未能有任何後續之進展<sup>42</sup>。

至於在深偽色情之部分，在美國，除了有幾州可直接適用現有之法規加以規範外，目前亦有少數幾州特別針對深偽技術加以修法或立法規範，如維吉尼亞州、加州、德州、紐約州以及喬治亞州等<sup>43</sup>。立法模式可分成針對利用深偽技術製造散布偽造影片企圖影響民主選舉或國家安全的選舉法模式以及針對深偽色情的色情影像管制模式<sup>44</sup>。而在聯邦層級，自2018年開始，在美國國會即有數個相關之法案被提出，其中則以「惡意深偽禁止法」（Malicious Deep Fake Prohibition Act）<sup>45</sup>以及「深度偽造究責法」（DEEP FAKES Accountability Act）<sup>46</sup>兩個法案較為重要。

2018年，內布拉斯加州之參議員Ben Sasse向美國國會提出了「惡意深偽禁止法」，該法案為全美第一個針對深偽技術所提出之聯邦立法草案。然該法案並未僅針對深偽色情之行為，其規範對象亦包含所有以深偽技術製造之影像，並針對各類深偽影像之製造者與散布者加以規範<sup>47</sup>。該草案將惡意製作與散布深偽之行為納入聯邦刑法第47章「詐欺與不實陳述」（FRAUD AND FALSE STATEMENTS）罪章，於該章新增§ 1041條「影音紀錄詐欺罪」（Fraud in connection with audiovisual records）<sup>48</sup>。由此可看出，該草案著重於深偽影像之“不實性”。而欲將其置於詐欺犯罪之脈絡下加以管制<sup>49</sup>。

根據該草案之規定，任何人若基於從事違法行為（犯罪或民事侵權行為）之意圖而製造或散布深偽影像者，會面臨最重2年以下有期徒刑之處罰，然若該深偽影片具有促進暴

註41：Id. (“...it shall be unlawful to knowingly use any means or facility of interstate...to distribute an intimate visual depiction of an individual—(1)with knowledge of or reckless disregard for—(A) the lack of consent of the individual to the distribution; (B)the reasonable expectation of the individual that the depiction would remain private; and (C)harm that the distribution could cause to the individual; and (2)without an objectively reasonable belief that such distribution touches upon a matter of public concern.”)

註42：<https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2162/all-actions>

註43：Georgia Code § 16-11-90.

註44：陳柏良，前揭註23。

註45：Malicious Deep Fake Prohibition Act of 2018, S.3805, 115<sup>th</sup> Cong. (2018).

註46：DEEP FAKE Accountability Act, H.R. 3230, 116<sup>th</sup> Cong. (2019)（該法案全名為“Defending Each and Every Peron from False Appearances by Keeping Exploitation Subject to Accountability Act of 2019”，簡稱“DFAA”。）

註47：Bradley Waldstreicher, Note, *Deeply Fake, Deeply Disturbing, Deeply Constitutional: Why the First Amendment Likely Protects the Creation of Pornographic Deepfakes*, 42 CARDOZO L. REV. 729, 735 (2021).

註48：Malicious Deep Fake Prohibition Act of 2018, S.3805, 115<sup>th</sup> Cong. (2018).

註49：鄭智文（2024），《論深偽濫用之刑事管制》，東吳大學法律系研究所碩士論文，第135頁。

力或影響政府運作、選舉之性質，則處罰會加重至10年<sup>50</sup>。草案主要處罰製作與散布深度偽造影音兩種行為態樣，並明文以「深偽」（deep fake）作為描述該法行為客體之用語。

可惜的是，該法案在當時被認為在適用上會有涵蓋範圍過於廣泛之問題<sup>51</sup>。此外，散布者亦被課以過於嚴格之責任，將容易造成對言論自由之侵害<sup>52</sup>。因此，該法案雖然有被順利送進參議院司法委員會，惟當時卻未獲得國會中其他議員之支持而未能順利通過<sup>53</sup>。

2019年6月，紐約州之聯邦眾議員Yvette Clarke亦提出了另一項有關深偽技術的法案——「深度偽造究責法」<sup>54</sup>，該法案同樣將規範之重點放在深偽影像之「不實性」，而要求某些以深偽技術製造之圖片、錄音或影片須加註標記、加蓋浮水印或以音軌之方式明確且清楚地揭露該影像或錄音曾經過變造。須加以標記之深偽影像包含了內含性相關內容之深偽色情影像以及可能會干預選舉之深偽影像。深偽色情影像或錄音之製造者，若違反前述之標記義務，則會面臨最重5年以下之有期徒刑以及民事上之罰款（civil

penalty），法院並可核發禁制令（injunctive relief）<sup>55</sup>。立法體系上，此法案與前述「惡意深偽禁制法案」相同，同樣將深偽行為置於美國法聯邦刑法中「詐欺與虛偽陳述」（FRAUD AND FALSE STATEMENTS）罪章中

加以規範，而於該罪章中增訂§ 1041條「先進科技假冒紀錄罪」（Advanced technological false personation record）<sup>56</sup>。因此，從這兩次提案都欲將深偽置於「詐欺」罪章下加以管制可知，聯邦立法者對深偽色情之評價與州法多將其定位為一種侵害隱私或名譽之犯罪較為不同，而較側重於深偽虛偽不實之本質，而傾向就其「欺詐性」予以非難。且其亦非僅針對深偽色情，而將可能會影響選舉之深偽影像一同加以規範。此外，與2018年提出的「惡意深偽禁制法案」相比，本法案不像前者僅於既有之違法行為另再加上聯邦之刑事責任加以非難，而係就製造深偽影音之行為創設了獨立之刑事構成要件<sup>57</sup>。然由於該法案適用之對象廣泛，亦被批評存在多項問題<sup>58</sup>，因此，該法案一直被置留於眾議院中「有關犯罪、恐怖主義及國家安全之次委員會」（subcommittee on Crime, Terrorism,

註50：<https://www.axios.com/deepfake-laws-fb5de200-1bfe-4aaf-9c93-19c0ba16d744.html>

註51：Delfino, *supra* note 33, at 923.

註52：*Id.*

註53：*Id.* at 909; US S3805, BILL TRACK 50, <http://www.billtrack50.com/BillDetail/1000397> (last visited 12/26/2021)

註54：DFAA, *supra* note 46。

註55：*Id.*

註56：*Id.*

註57：Nina I. Brown, *Deepfakes and the Weaponization of Disinformation*, 23 VA. J.L. & TECH. 53, 50 (2020).

註58：Waldstreichner, *supra* note 47, at 737.

and Homeland Security) 中等待審議<sup>59</sup>。

之後，於2023年9月，眾議員Yvette D. Clarke又再次於國會提出管制深偽影音之法案，此次所提之法案與2019年之版本相較，基本上於整體架構上並無太大之差異<sup>60</sup>。此次之法案，主要係課予深偽影音的製作者踐行揭露 (disclose) 之義務，以使閱聽人得以透過相關標示、數位浮水印 (digital watermark) 等方式而清楚辨識該紀錄中係含有被修改過的聲音或影像<sup>61</sup>。該法案更於 § 1041(c)、(d)、(e)項中，針對不同形式之深偽影音課予不同方式的揭露義務<sup>62</sup>。而在刑責方面，任何人若違反前述揭露之義務，將會面臨最重5年以下有期徒刑之處罰<sup>63</sup>。

然而，由於有學者批評本法案中對於深偽 (deep fake) 的定義仍然過於模糊廣泛<sup>64</sup>，因而將使一些如出於娛樂目的 (entertainment) 或戲謔仿作 (parody) 所製作之原本應受言論自由保護之深偽言論也被納入本法之範圍，從而因此可能會有侵害言論自由之問題<sup>65</sup>。因此，該法案在9月先後送進美國眾議院國土安全委員會 (Committees on Energy and Commerce, and Homeland Security) 轄下之「網路安全與基礎設施保護小組委員會」 (Subcommittee on Cybersecurity and Infrastructure Protection) 與「緊急事務管理與

科技小組委員會」 (Subcommittee on Emergency Management and Technology) 之後，即未能有任何進一步之進展<sup>66</sup>。

## 肆、「刪除法案」(TAKE IT DOWN Act)

### 一、立法背景

2023年10月，於美國德州某高中就讀的貝瑞 (Elliston Berry) 在某日清晨收到了一則簡訊，簡訊中的內容是有人在社群網站上散布她的裸照。而除了他之外，另外還有八位女同學的裸照也被散布於社群網站上。然而，這些影像並非真實，而係由他的一位男同學利用其在google網站上找到的人工智慧app將裸露身體合成至貝瑞及其他八位女同學的Instagram照片上而製作出來的深偽影像。該男同學之後並透過一個匿名的Snapchat帳號，將這些假的裸照放上Snapchat網站上加以散布。貝瑞的母親安娜麥克亞當斯 (Anna McAdams) 在這件事發生之後的八個月時間內多次聯繫Snapchat，希望刪除這些有害內容，然而，Snapchat卻無視了她的請求。直到德州共和黨的參議員克魯茲 (Ted Cruz) 在數月後聯繫了Snapchat，該網站才迅速的在一小時內就把相關的裸照移除了。

註59：<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/3230/all-actions?overview=closed#tabs>

註60：DFAA, *supra* note 46。

註61：*Id.* § 1041 (a)(1); (b).

註62：*Id.* § 1041 (a)(2)(A); (c).

註63：*Id.* § 1041 (f)(1)(A); (f)(1)(B).

註64：Brown, *supra* note 57, at 53.

註65：*Id.*

註66：<https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-bill/5586/all-actions>

這起事件，讓克魯茲議員於2024年的6月與民主黨籍參議員艾米·克羅布查（Amy Klobuchar）一起向國會提出了一項跨黨派之法案--「透過阻止網站和網路上的技術性深度偽造來應對已知漏洞之法案」（Tools to Address Known Exploitation by Immobilizing Technological Deepfakes on Websites and Networks Act），也就是俗稱的「刪除法案」（TAKE IT DOWN Act）。該法案並由來自兩黨的另外十一名參議員共同聯署，並獲得包含了「國家失蹤及被剝削兒童保護中心」（the National Center for Missing & Exploited Children）、「全國婦女組織」（the National Organization for Women）、「美國演員工會」（SAG-AFTRA）及IBM公司等多個團體的支持<sup>67</sup>。該法案後於同年12月在參議院以全票通過。之後，克魯茲亦積極敦促眾議院在會

期結束前對該法案進行表決。然而，因眾議院將此法案納入一項更大型的政府資金法案中，卻由於嚴重的黨派分歧，導致該整個大型的法案最終未能通過，包括「TAKE IT DOWN法案」在內的數項預算修正案亦被刪除<sup>68</sup>。該法案最終依然未能在該屆（118屆）美國國會會期結束前重新提出<sup>69</sup>。

之後，克魯茲參議員又於接續的下屆（119屆）國會開議時，重新提出該法案，這次並獲得了20名共同提案人之支持，該法案後於2025年2月於參議院以全票通過<sup>70</sup>。至於在眾議院方面，法案係由瑪麗亞·埃爾維拉·薩拉查（María Elvira Salazar）議員提出，並於同年4月初通過眾議院「能源與商務委員會」（The Committee on Energy and Commerce）<sup>71</sup>；隨後，該法案再於同年4月28日，於眾議院以409票對2票的結果獲得全院通過<sup>72</sup>。2025年

註67：Yash Roy, *Bipartisan Group of Senators Targets Deepfakes Revenge Porn with New Legislation*, The Hill (June. 18, 2024, 2:40 PM), <https://thehill.com/homenews/senate/4727380-bipartisan-senators-target-deepfake-revenge-porn-with-new-legislation/>

註68：Katie Lobosco & Tami Luhby, *Here's What's In and Out of the Government Funding Agreement*, CNN (Dec.21, 2024, 1:56 PM), <https://edition.cnn.com/2024/12/18/politics/government-funding-bill-congress-explainer/index.html>

註69：Steven Dial, *Take It Down Act Combatting 'Deepfakes' Revenge Porn Passes U.S. Senate*, FOX4NEWS (Dec.11, 2024, 4:05pm), <https://www.fox4news.com/news/take-down-act-combatting-deepfake-revenge-porn-passes-u-s-senate>

註70：Julianna Russ, *Bill to Protect Victims of Deepfakes 'Revenge' Porn Passes US Senate*, KXAN (Feb.14, 2025, 1:45 PM), <https://www.kxan.com/news/us-politics/bill-to-protect-victims-of-deepfake-revenge-porn-passes-us-senate/>

註71：Jon Bordkin, *Take It Down Act Nears Passage; Critics Warn Trump Could Use It Against Enemies*, ARSTECHNICA (Apr.10, 2025, 4:01AM), <https://arstechnica.com/tech-policy/2025/04/congress-close-to-passing-deepfake-law-trump-said-he-wants-to-use-it-himself/>

註72：<https://www.congress.gov/bill/119th-congress/senate-bill/146/all-actions>

5月19日，川普簽署該法案，使其正式成為法律<sup>73</sup>。

而在立法過程中，「刪除法案」亦獲得了第一夫人梅蘭妮雅之支持。梅蘭妮雅對該法案的支持，係為了延續其於川普總統第一次任期內發起的「Be Best」計畫。該計畫聚焦於兒童福利、社群媒體之使用以及鴉片類藥物濫用等議題<sup>74</sup>。因此，2025年3月，在重返第一夫人角色後的首次公開亮相中，梅蘭妮雅即前往了國會山莊遊說眾議院之議員支持該法案。同月，她亦在國會山莊主持了一場圓桌會議，專門探討兒童網路安全問題<sup>75</sup>。而在法案通過的簽署儀式上，為了表彰第一夫人對於該法案通過所做的努力，川普總統甚至邀請梅蘭妮雅一同在法案上簽名<sup>76</sup>。

## 二、規範內容

從前述之立法背景可知，「刪除法案」之立法目的主要係為了規範未得他人同意而散布他人私密影像之行為。其立法意旨係為了解決近年來愈發嚴重之數位性別暴力之問題，並冀望藉由將此類行為入罪化之方式，以遏止個人私密影像（包含真實影像以及經人工智慧變造之深度偽造之影像）於網路平台上被任意散布之行為，藉以建構一個更安全之網路世界及保護被害人之隱私。

該法案藉由修正原聯邦法典第47章有關電信設備（Telecommunications）規範章節中第

223條透過電信設備傳送猥褻、騷擾訊息罪（Obscene or harassing telephone calls in the District of Columbia or in interstate or foreign communications）之規定，新增了對於未得他人同意而於網路上發布他人真實或虛偽私密影像之處罰規定並增訂了網路平台對於此類行為應採取之措施與義務之規範，包含須建立完善之通報、審核與下架機制。

### （一）、發布私密影像之禁止

「刪除法案」將未經同意而於網路上發布他人私密影像行為入罪化之方式，係將發布之客體以真實之私密影像及經人工智慧變造之深偽私密影像分別規範，並再就其私密影像中所描繪之客體為成年人抑或是未成年人加以區分。然該法案雖然針對不同之客體並根據受害者之年齡訂定了不同之犯罪成立要件，各條文間依然有共通之要求，即係要求行為人必須是透過互動式電腦服務（interactive computer service）來發布（publish）可資辨識（identifiable）之他人私密影像（intimate visual depiction）。

#### 1. 真實私密影像之發布

有關真實私密影像之發布，該法案係將其規定於聯邦法典第47章第223條h項第2款發布真實私密影像罪（Offense Involving Authentic Intimate Visual Depictions）中，並依照被害人為成年人抑或是未成年人而分別訂定不同之構

註73：Id.

註74：Trump Signs Take It Down Act to Combat Fake Images and Online Exploitation, THE GUARDIAN (May 20, 2025), <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/19/trump-take-it-down-act-bill>

註75：Id.

註76：Id.

成要件<sup>77</sup>。在被害人為成年人之情形，係規範於第223條h項2款(A)。依據該款之規定，任何人若使用電腦設備，而在明知且係基於意圖傷害或實際上已造成當事人包含心理上、財產上或名譽上傷害之情形下，發布私密影像；且該親密影像之取得或製作，係是在該行為人明知或客觀上應合理知曉該可資辨識之他人對於該私密影像係享有隱私權之合理期待之情形下進行，且該影像並非在公共或商業場合自願揭露之內容，亦未涉及公共關切之事項，則該行為即會構成違法之行為（“...it shall be unlawful for any person...to use an interactive computer services to knowingly publish an intimate visual depiction of an identifiable individual...if (i) the intimate visual depiction was obtained or created under circumstances in which the person knew or reasonably should have known the identifiable individual had a reasonable expectation of privacy...(iv) publication of the intimate visual depiction (I) is intended to cause harm or causes harm, including psychological, financial, or reputation harm, to the identifiable individual.”）<sup>78</sup>。

而若被害人為未成年人，則適用之條文則為第223條h項2款(B)。根據該款之規定，任何人若使用電腦設備，而在明

知之情形下，基於虐待、騷擾或貶低未成年人之意圖，或為了引起或滿足任何人之性慾而發布一可資辨識之未成年人之私密影像者，即會構成該款所規定之犯罪行為。（“...it shall be unlawful for any person...to use an interactive computer service to knowingly publish an intimate visual depiction of an identifiable individual who is a minor with intent to (i)abuse, humiliate, harass or degrade the minor; (ii)arouse or gratify the sexual desire of any person.”）<sup>79</sup>。

由此可知，在發布真實私密影像之部分，此兩款之規定於主觀要件及部分客觀要件上均有不同之要求。在主觀要件之部分，對於成年人而言，新法要求行為人須係基於傷害之意圖；未成年人之部分，則包含了範圍更廣的犯罪意圖（基於虐待、騷擾、貶低或為了引起或滿足任何人之性慾之意圖）。而在客觀要件上，成年人之部分，新法則對該私密影像有較多之限制，私密影像中之被害人不僅須對該影像具有隱私權之合理期待外，該影像亦須未涉及公共關切之事項且未曾經由該被害人自願於公共或商業場合揭露其內容。而在未成年人之部分，則無相類似之限制。

## 2.深度偽造私密影像發布之發布

而若行為人發布之私密影像係屬於經人工智慧變造之深偽私密影像，則

註77：47 U.S.C. 223 (h)(2)

註78：47 U.S.C. 223 (h)(2)(A)

註79：47 U.S.C. 223 (h)(2)(B)

會適用第223條h項第3款發布深偽私密影像罪（Offense Involving Digital Forgeries）<sup>80</sup>。該款之規定與h項2款之規定方式類似，同樣依照該影像中所描繪之對象為成年人或未成年人分別訂定不同之構成要件。當影像中所描繪之人為成年人時，則會適用第223條h項3款(A)之規定。依該款之規定，任何人若使用電腦設備，而在明知之情形下發布未經當事人同意，且係基於意圖傷害或實際上已造成當事人包含心理上、財產上或名譽上之傷害之數位偽造影像者（“...it shall be unlawful for any person ...to use an interactive computer services to knowingly publish a digital forgery of an identifiable individual...if (i)the digital forgery was published without the consent of the identifiable individual... (iv)publication of the digital forgery (1)is intended to cause harm or causes harm, including psychological, financial, or reputation harm, to the identifiable individual.”）<sup>81</sup>，即會構成該款所規定之犯罪行為。

而若該深偽影像所描繪者為未成年人時，適用之條文則為第223條h項3款(B)。根據該款之規定，任何人若使用電腦設備，而在明知之情形下，基於虐待、騷擾或貶低未成年人之意圖，或為了引發或滿足任何人之性慾而發布一可資辨識之未成年人之數位偽造影像

（“...it shall be unlawful for any person ...to use an interactive computer service to knowingly publish a digital forgery of an identifiable individual who is a minor with intent to (i)abuse, humiliate, harass or degrade the minor; or (ii)arouse or gratify the sexual desire of any person.”），即會構成本款所規定之犯罪行為<sup>82</sup>。

由此可知，當行為人所發布之私密影像係屬於經由人工智慧變造之虛偽影像時，除未成年人適用之構成要件幾乎與發布真實私密影像之構成要件一樣外，新法對於偽造之私密影像涉及成年人之部分，則在構成要件上做了些微的調整。細究第223條h項3款(A)中有關深偽私密影像之成立要件可知，其所要求之主觀要件與發布真實私密影像罪相同，皆要求行為人須出於傷害之意圖。而在客觀要件上，發布深偽私密影像罪同樣要求該私密影像必須未涉及公共關切之事項且未曾經由該被害人自願於公共或商業場合揭露其內容。然而，與發布真實私密影像罪不同的是，發布深偽私密影像罪並不要求該被描繪之被害人對於該私密影像具有隱私權之合理期待，而係要求該深偽私密影像之發布需“未得到該可資辨識之被害人之同意”。

### 3.例外情形

而除了前述兩條禁止規範外，刪除法案另於第223條h項第2款(C)及同條第3

註80：47 U.S.C. 223 (h)(3)

註81：47 U.S.C. 223 (h)(3)(A)

註82：47 U.S.C. 223 (h)(3)(B)

款(C)中針對某些應屬合法揭露之情形明文列舉了多項例外規定，其中包括：與執法或情報機構之調查有關之揭露或為進行法律程序、醫療或教育目的而出於善意 (in good faith) 所作之揭露等。根據第223條h項第2款(C)及同條第3款(C)之規定，禁止發布真實私密影像及禁止發布深偽私密影像之規範將無法適用於下列情形：(1)聯邦及州之執法關機依法所為之調查、保護或蒐集情報之行為；(2)行為人出於合理且基於善意而(i)向執法人員或執法機關所為之揭露；(ii)作為與司法程序相關之文件製作或提交之一部分而為之揭露；(iii)為了醫學教育、診斷、治療，或其他醫學、科學或教育之目的所為之揭露；(iv)為舉報非法內容、未經請求或不受歡迎之行為，

或為履行法律、專業或其他合法義務所為之揭露；(v)因取得他人之私密影像而尋求支援或協助而為之揭露。(3)為協助可資辨識之個人所為之合理的揭露；(4)持有或發布其本人或自己之深偽影像 (digital forgery of himself or herself) 從事裸露或性相關行為 (sexual explicit conduct) 之私密影像者。(5)所發布之私密影像涉及美國聯邦法典第18章第2256條所規範之兒童色情影像或係屬於美國聯邦法典第18章第1466A條(a)或(b)項所描述之涉及兒童性虐待之猥褻視覺影像 (obscene visual representations of the sexual abuse of children)<sup>83</sup>。

而若探究這些明文列舉出來的例外情形可發現，法條中所明定無第223條h項第2款及第3款適用之行為大部分皆

註83：47 U.S.C. 223 (h)(2)(C)(Exceptions.—Subparagraphs (A) and (B) shall not apply to— “(i) a lawfully authorized investigative, protective, or intelligence activity of— “(I) a law enforcement agency of the United States, a State, or a political subdivision of a State; or “(II) an intelligence agency of the United States; “(ii) a disclosure made reasonably and in good faith— “(I) to a law enforcement officer or agency; “(II) as part of a document production or filing associated with a legal proceeding; “(III) as part of medical education, diagnosis, or treatment or for a legitimate medical, scientific, or education purpose; “(IV) in the reporting of unlawful content or unsolicited or unwelcome conduct or in pursuance of a legal, professional, or other lawful obligation; or “(V) to seek support or help with respect to the receipt of an unsolicited intimate visual depiction; “(iii) a disclosure reasonably intended to assist the identifiable individual; “(iv) a person who possesses or publishes an intimate visual depiction of himself or herself engaged in nudity or sexually explicit conduct (as that term is defined in section 2256 (2)(A) of title 18, United States Code); or “(v) the publication of an intimate visual depiction that constitutes— “(I) child pornography (as that term is defined in section 2256 of title 18, United States Code); or “(II) a visual depiction described in subsection (a) or (b) of section 1466A of title 18, United States Code (relating to obscene visual representations of the sexual abuse of children). ) & 47 U.S.C. 223 (h)(3)(C) (Exceptions.—Subparagraphs (A) and (B) shall not apply to— “(i) a lawfully authorized investigative, protective, or intelligence activity of— “(I) a law enforcement agency of the United States, a State, or a political subdivision of a State; or “(II) an intelligence agency of the United States; “(ii) a disclosure made reasonably and in good faith— “(I) to a law enforcement officer or agency; “(II) as part of a document production or filing associated with a legal proceeding; “(III) as part of

係涉及執法或司法機關之調查蒐證行為或係為了教育、醫學或協助被害人之目的所為之揭露，抑或係因該私密影像內容涉及兒童色情或兒童性虐待而另有法條之適用。然該兩款例外規定中所列舉之第四種行為則為較特殊之情形。根據 47 U.S.C. 223(h)(2)(C)(iv) & 47 U.S.C. 223(h)(3)(C)(iv) 之規定，若行為人所發布私密影像中，行為人自己或自己之深偽影像亦出現在該影像中，則該行為即不會構成 47 U.S.C. 223(h)(2) 所規定之發布真實私密影像罪或 47 U.S.C. 223(h)(3) 所規範之發布深偽私密影像罪<sup>84</sup>。這樣的例外規定，將會製造一個嚴重的法律漏洞，而使得當行為人所發布或散布之私密影像中亦有其自己之身影時，即使該私密影像之散布未得到影像中其他人（被害人）之同意，該私密影像之發布亦不會有新法之適用。然而，此類內

容包含有行為人自己身影之私密影像之散布（如為報復前女友而將兩人所拍之性愛影片外流），實係為復仇式色情，也就是“未得同意散布性私密影像”行為中很常見的類型。如此之立法，因此頗為令人不解，亦備受批評<sup>85</sup>。

#### 4. 處罰

至於刪除法案對於發布他人私密影像罪所可能會面臨之處罰，則係規定在第 223 條 h 項第 4 款中<sup>86</sup>。根據該款之規定，新法將構成前兩款犯罪行為之處罰依被害人為成年人或未成年人加以區分。若被害人為成年人，則不論行為人散布之影像係屬於真實之私密影像，抑或是變造之深偽私密影像，行為人皆會面臨最重兩年以下之有期徒刑<sup>87</sup>。而在被害人為未成年人之情形，處罰則會加重至最重三年以下之有期徒刑<sup>88</sup>。

#### （二）威脅發布私密影像之禁止

medical education, diagnosis, or treatment or for a legitimate medical, scientific, or education purpose; “(IV) in the reporting of unlawful content or unsolicited or unwelcome conduct or in pursuance of a legal, professional, or other lawful obligation; or “(V) to seek support or help with respect to the receipt of an unsolicited intimate visual depiction; “(iii) a disclosure reasonably intended to assist the identifiable individual; “(iv) a person who possesses or publishes a digital forgery of himself or herself engaged in nudity or sexually explicit conduct (as that term is defined in section 2256(2)(A) of title 18, United States Code); or “(v) the publication of an intimate visual depiction that constitutes— “(I) child pornography (as that term is defined in section 2256 of title 18, United States Code); or “(II) a visual depiction described in subsection (a) or (b) of section 1466A of title 18, United States Code (relating to obscene visual representations of the sexual abuse of children). )

註84：Id.

註85：Trudi K. Sundberg, *Federalizing NCII Regulation: The Take It Down Act's Approach to Criminalization, Platform Liability, and Threats to Disseminate*, 59 GA. L. REV. 1207, 1223 (2025).

註86：47 U.S.C. 223 (h)(4)

註87：47 U.S.C. 223 (h)(4)(A)

註88：47 U.S.C. 223 (h)(4)(B)

「刪除法案」除了針對發布他人私密影像之行為訂有處罰規定外，該法案亦針對近幾年來逐漸受到重視，一般被稱作“性勒索”（sextortion）之行為加以規範。此項立法主要係源自於實務上深知要讓此類影像完全從網路上移除係存有極大之困難。在網際網路已如此普遍、經由手機即垂手可得之世界，將某張影像自某一網站移除，通常並無法代表該影像即從網路上消失，因為更有可能的是，該被移除的影響可能隨即就可其他新平台上再次出現。而即使「刪除法案」亦有針對網路平台訂有「通知與移除」（notice-and-removal）之機制，立法者依然擔心該規範並無法確保能徹底解決此一問題。正因如此，如何在性私密影像被分享發布前即加以遏止即具有關鍵之重要性。因為，唯有及早防堵，方能在影像被流傳至網際網路上而陷入無法追回之困境前，遏止其擴散<sup>89</sup>。

因此，當加害者在發布該私密影像前，即公然告知被害人其發布之意圖時，法律自然應當即時為被害人提供救濟途徑，並對加害者予以懲處，而非等待該私密影像已被上傳、且其擴散至無法收拾之後，方介入處理<sup>90</sup>。

「刪除法案」即於第223條h項第6款中，針對此類“性勒索”之行為加以規範<sup>91</sup>。該條款將威脅行為分成威脅發布真實私密影像之行為及威脅發布深偽私密影像之行為。針對威脅發布他人真實私密影像之行為，第223條h項第6款(A)規定，任何人若係基於恐嚇、脅迫、勒索，或為造成他人精神上痛苦之目的，而故意威脅（intentionally threatens）實施第二款所定之犯罪者，將會依本法第4款之規定加以處罰<sup>92</sup>。也就是說，以發布他人真實私密影像來威脅他人者，將會面臨與發布他人真實私密影像之行為同等之處罰。由此可知，刪除法案將應屬於發布行為前階段行為之威脅行為與發布行為等同視之，藉此遏止此類行為。

而若該被威脅發布之私密影像係屬於變造之深偽影像，則處罰將會依照被害人為成年人或未成年人而有不同。依照同款(B)之規定，任何人若係基於恐嚇、脅迫、勒索，或為造成他人精神上痛苦之目的，而故意威脅（intentionally threatens）實施第三款(A)（被害人為成年人）所定之犯罪者，將會面臨最重18個月之有期徒刑<sup>93</sup>。而若行為人係故意

註89：Matthew Edward Carey, *Note, Nonconsensual Pornography: Prevention is Key*, 89 U. COLO. L. REV. F. 17 (2018).

註90：Sundberg, *supra* note 85, at 1225.

註91：47 U.S.C. 223 (h)(6)

註92：47 U.S.C. 22 (h)(6)(A) (Threats involving authentic intimate visual depictions.—Any person who intentionally threatens to commit an offense under paragraph (2) for the purpose of intimidation, coercion, extortion, or to create mental distress shall be punished as provided in paragraph (4).)

註93：47 U.S.C. 223 (h)(6)(B) (Threats involving digital forgeries.—“(i) Threats involving adults.—Any person who intentionally threatens to commit an offense under paragraph (3)(A) for the purpose of intimidation, coercion, extortion, or to create mental distress shall be fined under title 18, United States Code, imprisoned not more than 18 months, or both. “(ii) Threats involving minors.—Any person who intentionally threatens to commit an offense under paragraph (3)(B)

威脅實施第三款(B) (被害人為未成年人) 所定之犯罪者，則會面臨最重30個月以下之有期徒刑。由此可知，在威脅發布之私密影像係屬於變造之深偽影像之情形時，其處罰係較實際上已將該變造影像發布之處罰為輕，此亦為與威脅發布他人真實私密影像之不同，可顯示出立法者在對待這兩類行為上依然存有基本上之差異。

### (三) 網路平台之義務

而除了將發布他人私密影像之行為入罪化之外，「刪除法案」的另一個重點即在於重新建立網路平台之通報、審核及下架相關影像之機制。

美國文獻曾指出，若要全面性的對抗此類發布或散布他人私密影像之行為，除了將加害者之行為入罪化之外，亦應該要讓受害者擁有能夠重新掌控已被散布或發布之影像之能力<sup>94</sup>，僅僅將此類行為犯罪化，並不足以呈現被害者在追求正義之過程中所面臨的艱鉅挑戰，特別是當其所遭受的侵害，乃以極為私密的方式被公開時<sup>95</sup>。亦即對於多數受害者來說，其最希望獲得的正義形式，乃是使這些影像能夠永久地從網際網路上移除<sup>96</sup>。

然而，在「刪除法案」通過前，在美國，對於發布或散布他人私密影像之行為的因應

措施相當零散。受害者大都只能嘗試透過各平台的內部機制，要求移除該影像。然而，此類機制大都僅針對被害人為未成年人之私密影像，因為此類影像被排除在「通訊端正法」(Communications Decency Act) 第230條的保護範圍之外。根據「通訊端正法」第230條規定，網路平台 (interactive computer services) 對其伺服器上由他人創作或發布之內容享有免責權，除非該服務提供者在內容的篩選或編輯過程中有實際參與。亦即，對於上傳至其伺服器的私密影像，包含社群媒體平台與搜尋引擎在內的網際網路平台不僅不需承擔法律責任，其亦不具有防止或控制該影像擴散之義務。因此，在刪除法案通過之前，私密影像被發布或散布至網路平台之被害人所可選擇的救濟途徑，一直以來皆受到「通訊端正法」第230條的嚴重限制<sup>97</sup>。

有鑑於此，「刪除法案」於聯邦法典第47章第223a條要求「受規範平台」(covered platforms) 必須於該法案開始施行後之一年內，針對被散布或發布之私密影像建立完善之通報、審核及下架相關影像之機制<sup>98</sup>。而法案中所謂「受規範平台」，係指向公眾提供服務 (serves the public) 且符合下列條件之網站、線上服務 (online service)、網路應用

for the purpose of intimidation, coercion, extortion, or to create mental distress shall be fined under title 18, United States Code, imprisoned not more than 30 months, or both.)

註94：Sundberg, *supra* note 85, at 1217.

註95：Id.

註96：Heather Kelly, *Posting Kids Online Is Risky, Here's How to Remove Their Images.*, WASH. POST (Dec. 27, 2023), <https://www.washingtonpost.com/technology/2023/12/27/remove-photos-kids-online/>

註97：Sundberg, *supra* note 85, at 1218.

註98：47 U.S.C. 223a note.

程式 (online application) 或行動應用程式 (mobile application) : (I)其主要功能係在於提供使用者生成包括文字訊息、影片、影像、遊戲及音訊檔案等內容之交流論壇 (forum) (II)或其營業或商業活動，係經常性地從事發布 (publish)、策劃 (curate)、託管 (host) 或提供未 (make available) 未經同意之私密影像<sup>99</sup>。

該法為「受規範平台」設立了一套標準化的通知與下架程序，使個人得以提交下架之申請，請求移除該平台上未經當事人同意發布之私密影像。而「受規範平台」最遲應於48小時內，在收到移除之要求後盡速該移除私密影像並採取合理之手段以識別及移除該私密影像之所有副本。(“...a covered platform shall, as soon as possible, but not later than 48 hours after receiving such request (A) remove the intimate visual depiction; and (B) make reasonable efforts to identify and remove any known identical copies of such depiction.”)<sup>100</sup>「受規範平台」若違反此規定，將會被視為違反Federal Trade Commission Act (FTCA)，而構成FTCA中之“不公平或欺騙性商業行為”(unfair or deceptive acts or

practices) 而面臨每次最重\$10,000美元之民事處罰Civil Penalty<sup>101</sup>。

## 伍、結語

根據婦女救援基金會自2012年起開始蒐集的媒體報導案件數，歷年來有關未得同意散布他人性私密影像之案件數持續呈現倍數增加之狀況。從2014年共計有96件，平均每月8件，然至2016年則以上升至243件，平均每月有20.3件，成長將近三倍<sup>102</sup>。由此可知，此類行為在台灣之嚴重程度，並不會亞於美國。而我國國會雖於2023年三讀通過性暴力防制四法，以專章保護、加重罪責、提供被害人相關協助及各項配套措施等方向同步修正「中華民國刑法」、「犯罪被害人權益保障法」、「兒童及少年性剝削防制條例」及「性侵害犯罪防治法」<sup>103</sup>。然相關新法在適用上，依然被認為有許多需要從新檢視與思考之地方<sup>104</sup>，從被害人之保護，行為人之處罰到網路平台業者相應之義務，美國的「刪除法案」或許能夠提供我們一個新的參考方向。

註99: *Id.*

註100: 47 U.S.C. 223a (a)(3)

註101: 15 U.S.C. § 45 (l)

註102: 白智芳，〈由「未得同意散布性私密影像」議題談司法中對被害人保護〉，《檢察新論》第22期，第337頁。

註103: 性暴力犯罪防制四法於15日上路，嚴懲性犯罪，杜絕性影像散布！  
<https://www.mohw.gov.tw/cp-6567-73611-1.html>

註104: 古承宗，〈刑法作為抗制「數位暴力」之手段——以惡意影音為例〉，《月旦法學雜誌》第333期，第6-20頁；林宛珊，〈「性影像」與隱私之刑法保護〉，《月旦法學雜誌》第333期，第40-57頁；黃士軒，〈刑法第319條之4不實性影像罪的基本問題〉，《台灣法律人》第40期，第104-129頁。