

淺介SIAC 2025年第7版 國際仲裁規則¹

王孟如*

謝昕宸**

近年來，國際仲裁機構之間的規則競爭日趨激烈，如何在「程序效率」與「當事人程序保障」之間求取平衡，成為各大仲裁機構修訂仲裁規則時的核心課題。新加坡國際仲裁中心（Singapore International Arbitration Centre，下稱SIAC）繼2016年第6版國際仲裁規則（下稱「2016年規則」）後睽違近九年，於2025年1月1日正式施行第7版國際仲裁規則（下稱「2025年規則」或「SIAC Rules 2025」），條文數量自41條大幅擴增至65條。

本次修正一方面回應近年國際仲裁實務所累積的疑義，另一方面亦引進若干具開創性的新制度，其中尤以容許單方（*ex parte*）聲請之「保護性初步命令」（*Protective Preliminary Orders*, PPOs）最受矚目，堪稱各主要國際仲裁機構之先聲。本文旨在介紹2025年規則之修正目的、修正要點及重要制度變革，並就其對我國企業與我國仲裁法制之啟示，提出初步觀察，期能為業界相關人

士提供全面的參考。

壹、本次修正之主要目的及要點

綜觀SIAC 2025年規則可發現，本次修正主要圍繞下列二項目的：第一，提升SIAC仲裁程序之速度、效率，並節省程序成本；第二，將未明文規範之實務問題及處理方式，加以明文規範，以增進程序的可預見性。

至於，本次修正之要點，則可分為五項：

(1)修正緊急仲裁（*Emergency Arbitration*）程序，新增保護性初步命令（PPO）制度；(2)新增簡化程序（*Streamlined Procedure*），並修正快速程序（*Expedited Procedure*）；(3)新增當事人得向仲裁庭聲請作成初步決定（*Preliminary Determination*）、(4)新增並明文化2016年規則之Practice Note中第三方資助資訊之揭露義務、(5)新增並擴大SIAC的祕書處（*Registrar*）及主席（*President*）權限。

* 本文作者係萬國法律事務所合夥律師

** 本文作者係萬國法律事務所律師

註1：本文感謝Benson Lim律師與Geraldine Soon兩位律師（現均任職於Sixty Three Law Corporation）同意筆者引用台北律師公會2026年3月27日舉辦「新加坡國際仲裁中心最新規定與發展」座談會簡報內容，特此致謝。

此外，就本次修正之適用範圍，也值得特別留意，依2025年規則第1.1條及第1.5條，自2025年1月1日後開啟的任何仲裁程序，除非當事人另有合意排除，否則原則上適用2025年規則²。

貳、本次修正之介紹

一、修正「緊急仲裁程序」

緊急仲裁制度（Emergency Arbitration, EA）旨在使當事人於仲裁庭組成前，即得就急迫事項尋求暫時性救濟（2025年規則第12.1條及Schedule 1）。2025年規則就此制度的修正，主要著眼於「提前發動」與「明文化緊急仲裁員之權限」兩個面向。

在2025年規則下，當事人能在提出開啟仲裁程序之仲裁通知（Notice of Arbitration）「前」聲請緊急仲裁³。相較之下，2016年規則中緊急仲裁聲請須與仲裁通知「同時」提出。

對此，緊急仲裁員甚至能做成初步命令（preliminary order），即緊急仲裁員於書面陳述提出前或聲請審酌過程中，得作成初步命令並作成暫時措施，先行於正式命令或裁

決作成前提供過渡階段之保障（Schedule 1 paragraph 16）。

其中，緊急仲裁員得就其認為必要之任何暫時措施（interim measure），作成命令或裁決。包含：(1)證據保全（evidence preservation）；(2)凍結資產禁制令（freezing injunction）；(3)禁止性禁制令（prohibitory injunction）⁴。此外，緊急仲裁員原則上應於任命之日14天內作出命令、裁決（Schedule 1, paragraph 17）。

二、新增「保護性初步命令」

保護性初步命令（Protective Preliminary Orders, PPO）為本次修正新增之制度。當事人一方得在不事前告知他方下，單方（ex parte）請求指派一名緊急仲裁員，審理其請求作成之暫時措施，並同時提出初步命令聲請，命一方不得妨礙所請求緊急暫時措施或保全措施（Schedule 1 paragraph 25）。保護性初步命令將於請求且緊急仲裁員受指派後24小時內核發，聲請方僅需於核發「後」12小時內補行通知相對方（Schedule 1 paragraph 27, 29）。

截至目前，根據SIAC統計，2025年度SIAC

註2：SIAC Rules 2025, Rule 1.5: “These Rules shall come into force on 1 January 2025 and, unless otherwise agreed by the parties, shall apply to any arbitration which is commenced on or after that date.”

註3：惟當事人仍須7天內向SIAC補提出仲裁通知書，否則仲裁聲請原則上視為撤銷。SIAC Rules 2025, Schedule 1, paragraph 6: “If the Application is filed under paragraph 2(a) of this Schedule 1, and the Notice is not filed within 7 days from the date of the Registrar's receipt of the Application, the Application shall be considered as withdrawn on a without prejudice basis unless the Registrar extends the time.”

註4：Benson Lim & Geraldine Soon, Masterclass on SIAC Rules 2025, at 7 (Mar. 27, 2026) (unpublished presentation slides, Taipei Bar Association seminar)

收到四件聲請，其中一件經受理⁵。相較之下，單方聲請初步命令在多數國家之「法院」（包含作為各國內國仲裁法藍本之UNCITRAL模範法）雖然相當普遍，但在強調「當事人合意」的仲裁/國際仲裁仍相當罕見，故SIAC確為ICC⁶、LCIA、HKIAC、SIAC四個主要國際仲裁機構第一個引進PPO的仲裁機構。

以下，介紹2025年規則對「保護性初步命令」之規範架構：

（一）適用標準（Schedule 1, paragraph 25）

除當事人另有約定外，聲請人得不用踐行Schedule 1第3(c)段之程序⁷（按：不用事先將聲請通知全體當事人），請求指派一名緊急仲裁員審理(i)暫時措施請求，及(ii)禁止對造妨礙暫時或保全措施目的之初步命令聲請。

論者有指出，在2025年1月1日「前」就約定SIAC為仲裁機構之仲裁協議，而於2025年1

月1日「後」提付仲裁案件，依SIAC第1.5條⁸規定將自動適用新SIAC規則，仲裁協議當事人將沒有機會於事前約定排除保護性初步命令適用，從而牴觸「當事人合意」為基礎之仲裁制度。論者有認為，應增加過渡機制，例如2025年1月1日「前」就約定SIAC為仲裁機構之仲裁協議，應由當事人同意選用，才適用保護性初步命令此等容許單方發動之特別機制⁹。

（二）受理與決定程序

首先，保護性初步命令是由SIAC主席決定SIAC是否受理該保護性初步命令聲請；決定受理者（Schedule 1, paragraph 26），SIAC主席應於paragraph 7所訂時限內指派緊急仲裁員¹⁰。作成時限上，緊急仲裁員應於受指派24小時內作成保護性初步命令（Schedule 1, paragraph 27）。

註5：Singapore Int'l Arbitration Ctr., Where the World Arbitrates: Annual Report 2025 (2025), <https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2025/09/SIAC-Annual-Report-2025.pdf>.

註6：值得注意的是，國際商會（ICC）最新仲裁規則已於2026年6月1日修正生效，並跟進SIAC 2025年規則，引進了緊急仲裁員得於程序「任何階段」核發初步命令（Preliminary Orders）之規定，且授權緊急仲裁員得基於當事人一方之單方聲請而作成。此外，相較於ICC最新仲裁規則容許於緊急仲裁程序「任何階段」聲請初步命令，SIAC僅容許於「最初聲請指派緊急仲裁員時」一併聲請保護性初步命令。

註7：SIAC Rules 2025, Schedule 1, Paragraph 3 (c): “The Application shall include: ... (c)a statement certifying that all parties have been provided with a copy of the Application or, if not, an explanation of the steps taken to provide a copy or notification of the Application to all parties;”

註8：These Rules shall come into force on 1 January 2025 and, unless otherwise agreed by the parties, shall apply to any arbitration which is commenced on or after that date.

註9：Xuanxuan Liu, *Balancing Natural Justice and Urgency in Ex Parte Emergency Interim Relief: The SIAC Rules 2025 as a Blueprint?*, Kluwer Arbitration Blog (Sept. 23, 2025), <https://legalblogs.wolterskluwer.com/arbitration-blog/balancing-natural-justice-and-urgency-in-ex-parte-emergency-interim-relief-the-siac-rules-2025-as-a-blueprint/>.

註10：SIAC Rules 2025, Schedule 1, Paragraph 7: “If the President determines that SIAC shall accept the Application, the President shall seek to appoint an Emergency Arbitrator within 24 hours from the later of: (a)the date of receipt by the Registrar of the Application; or (b)the date of receipt of payment of the EA Filing Fee and deposits.”

再者，若SIAC主席不受理而駁回，應通知全體當事人，並視為聲請緊急仲裁（Schedule 1, paragraph 34）。此時，SIAC秘書處應將該駁回之決定通知全體當事人，且聲請人應立即踐行paragraph 3(c)之程序（按：即補行通知全體當事人）。

（三）事後之送達義務（paragraph 29）

關於保護性初步命令聲請時，相對方正當程序之保障，2025年規則以事後之送達義務替代，聲請人應於秘書處轉送緊急仲裁員之命令後12小時內，將下列文件送達全體當事人：仲裁案卷全部文件、緊急仲裁員之命令，及聲請人與緊急仲裁員間之其他一切通訊（包括任何開庭期間口頭溝通之內容），並向秘書處及緊急仲裁員提出已完成送達之證明書，或如未能完成時，說明已採取之步驟。

（四）失效機制

對於未踐行事後送達義務（Schedule 1 paragraph 30）之聲請人，2025規則相應地規範未能向秘書處及緊急仲裁員提出送達證明或說明者，保護性初步命令將於作成時起之3日後失效。除此之外，其餘保護性初步命令應於緊急仲裁員作成之日起14日後當然失效

（Schedule 1 paragraph 33前段）。

（五）開庭機會與異議處理

此外，2025年規則更予相對方程序保障，規定緊急仲裁員應於最早可行之時點，給予受拘束之相對方陳述意見機會（Schedule 1 paragraph 31），要求緊急仲裁員應儘速就任何對保護初步命令之異議作成決定（Schedule 1 paragraph 32），並於全體當事人均獲陳述機會後，緊急仲裁員得作成採認、修正保護性初步命令之命令或裁決，或另為適當之其他暫時措施（Schedule 1 paragraph 33後段）。

（六）小結

SIAC所新增初步保護命令制度，值得我國觀察其發展，特別是初步保護命令與法院保全處分（Court-ordered interim measures）之關係。詳言之，依新加坡國際仲裁法（International Arbitration Act 1994, IAA）第12A(6)條規定¹¹，法院僅於「仲裁庭」¹²無權限，或於該時點無法有效行使職權時始有權依IAA第12A(2)條作成暫時措施¹³。可見，新加坡內國之仲裁法規亦明文尊重仲裁庭之權限。

新加坡法院對於仲裁庭權限之尊重，也反映在新加坡法院對以保全處分介入仲裁程序

註11：Benson Lim & Geraldine Soon, *Masterclass on SIAC Rules 2025*, at 9-12 (Mar. 27, 2026) (unpublished presentation slides, Taipei Bar Association seminar)

註12：依IAA第2(1)條，緊急仲裁員屬「仲裁庭」之一種。IAA第2(1)條：“arbitral tribunal” means a sole arbitrator or a panel of arbitrators or a permanent arbitral institution, and includes an emergency arbitrator appointed pursuant to the rules of arbitration agreed to or adopted by the parties including the rules of arbitration of an institution or organisation”

註13：IAA第12A(6)條：“(6)In every case, the General Division of the High Court is to make an order under subsection (2) only if or to the extent that the arbitral tribunal, and any arbitral or other institution or person vested by the parties with power in that regard, has no power or is unable for the time being to act effectively.”

之門檻上。IAA明文規定「急迫情形」(urgency)下法院始得無庸經仲裁庭許可，逕行以命令保全資產或證據(IAA第12A(4)條)¹⁴。反之，未達急迫情形，須經仲裁庭許可或經全體當事人書面合意，法院始得介入(IAA第12A(5)條)¹⁵。

更甚者，IAA也明訂在仲裁庭嗣作成與同一標的全部或一部明確相關之命令者，先前之法院命令即全部或一部失效(IAA第12A(7)條)¹⁶，再次顯現新加坡法院對於仲裁庭優先之選擇。

綜上，SIAC 2025年規則新增初步保護命令制度後，後續如何與新加坡既有仲裁法規互動，值得進一步觀察。況且，由仲裁庭作成之暫時措施要達到與法院保全措施所欲達成之同等效果，更可能衍生包含保護性初步命令作成後如何執行、是否有賴新加坡法院或

執行機關配合等問題。正值台灣仲裁法修正評估是否導入「緊急處置」制度之際，這些議題為將來若引入類似制度前，須審慎評估之問題。

三、新增「簡化程序」

本次2025年規則所新增之「簡化程序」(Streamlined Procedure, SP)(第13條及Schedule 2)適用標準為經雙方同意、標的金額不超過一百萬新幣、案件性質適合者。此外，為與既有的快速程序(Expedited Procedure, EP)區隔，本次修正亦調高快速程序的適用門檻，調高至限於標的金額不超過一千萬新幣(2016年規則門檻僅為六百萬新幣)。

以下為SP(第13條及Schedule 2)與EP(第14條及Schedule 3)之主要差異：

	Streamlined Procedure (SP)	Expedited Procedure (EP)
適用門檻	≤S\$1M或經當事人合意	>S\$1M-S\$10M；
仲裁庭組成	獨任仲裁員	除主席認為以合議較適合外，應以獨任仲裁員進行。

註14：IAA第12A(4)條：“(4)If the case is one of urgency, the General Division of the High Court may, on the application of a party or proposed party to the arbitral proceedings, make such orders under subsection (2)as the General Division of the High Court thinks necessary for the purpose of preserving evidence or assets.”

註15：IAA第12A(5)條：“If the case is not one of urgency, the General Division of the High Court is to make an order under subsection (2)only on the application of a party to the arbitral proceedings (upon notice to the other parties and to the arbitral tribunal) made with the permission of the arbitral tribunal or the agreement in writing of the other parties.”

註16：IAA第12A(7)條：“An order made by the General Division of the High Court under subsection (2)ceases to have effect in whole or in part (as the case may be) if the arbitral tribunal, or any such arbitral or other institution or person having power to act in relation to the subject matter of the order, makes an order which expressly relates to the whole or part of the order under subsection (2).”

	Streamlined Procedure (SP)	Expedited Procedure (EP)
審理方式	原則上純書面審理（除仲裁庭另為決定外）	原則上純書面審理（除任一方請求開庭審理或仲裁庭認開庭較適合者外）
文件提示程序 (Document Production)	原則上不進行。仲裁庭有權決定，是否讓雙方請求開啟文件提示程序。	原則上不進行。仲裁庭有權決定，是否讓雙方請求開啟文件提示程序。
證據方法	除仲裁庭另為決定外，不得提出事實或人證。	得提出，但仲裁庭得限制書面陳述、人證的數量、長度、範圍。
作成仲裁判斷之時限	原則上3個月內，可由秘書處展延	原則上6個月內，可由秘書處展延。

四、新增「初步判斷」

SIAC 2016年規則僅訂有早期駁回制度（Early Dismissal）（第47條），本次2025年規則已修正新增了初步判斷制度（第46條），規定經一方聲請，仲裁庭得初步作成有拘束力判斷。

然初步判斷與早期駁回制度不同之處，在於得聲請為初步判斷之標的，不限於程序事項，而包含任何實體爭點。將於90天內作成初步判斷。經SIAC統計2025年SIAC收到了4件初步判斷聲請，有3件經SIAC受理，2件經准許，1件遭駁回¹⁷。

要於仲裁程序中作成「初步判斷」，須經雙方同意（第46.1(a)條），或聲請人能夠舉證作成初步判斷可能節省時間、成本，且對紛爭解決更有效率且迅速（第46.1(b)條），或依個案情況適合作成初步判斷者（第46.1(c)條）。論者則有舉例說明所謂「適合」，可能包含¹⁸：管轄權問題、對於紛爭範圍具決定性（determinative）之法律或事實

爭點。

SIAC 2016年規則另規定，聲請時應陳述有利事實及法律依據（第46.2條）、仲裁庭作成初步判斷之期限為聲請人提交聲請之日起90天內（第46.4條），且仲裁庭作成初步判斷時應附具理由，惟仲裁庭可以摘要方式呈現（第46.4條）。此外應留意，無論早期駁回、初步判斷均「不適用」於簡化程序（Schedule 2 paragraph 18），然快速程序（EP）則無此限制。

五、明文化「第三方資助」之揭露義務內容

所謂第三方資助（Third-Party Funding），係指仲裁程序之當事人與程序外第三人，即第三方資助者簽訂第三方資助協議，協議內容通常包含：由第三方資助者為受資助當事人支付其仲裁費用或其他可能所需之程序開銷，若受資助當人將來於仲裁案件請求成功地獲得賠償時，第三方資助者有權依協議所

註17：網址：<https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2025/09/SIAC-Annual-Report-2025.pdf>（最後瀏覽日期：2026年7月23日）

註18：Benson Lim & Geraldine Soon, *Masterclass on SIAC Rules 2025*, at 22 (Mar. 27, 2026) (unpublished presentation slides, Taipei Bar Association seminar)

約定方式享受資助當事人之爭端解決經濟成果，作為回報¹⁹。

第三方資助一方面能降低當事人近用司法門檻，然亦容易使引起仲裁程序公正性之質

疑，為消弭此一緊張關係，本次SIAC 2025年規則針對第三方資助仲裁當事人之揭露義務，首度將其明文化（連同2023年就第七版仲裁規則草案，整理如下表）。

SIAC 6th (2016)	SIAC 7th草案 (2023)	SIAC 7th (2025)
1.SIAC 2016年規則並未明文當事人有揭露第三方資助義務。 2.從SIAC於2017年所發布Practice Note可知²⁰，SIAC允許當事人受第三方資助，但當事人仍須遵守第三方資訊揭露義務。	1.一經與第三方締結資助契約，當事人應以書狀（仲裁通知或答辯書狀）立即通知仲裁庭第三方之存在及其身分。 2.已締結第三方資助契約者，當事人應於契約變更時立即通知仲裁庭。 3.仲裁庭有權命當事人揭露（第38.3條）： (1)資助第三方及其身分。 (2)考量各方意見後，命其揭露第三方對於仲裁結果之利害關係。 (3)考量各方意見後，命其揭露第三方是否已承諾就不利仲裁結果承擔費用成本。 4.（後續遭刪除）仲裁庭組成後，當事人不應與第三方締結可能與任何仲裁庭成員產生利益衝突的資助契約（第38.4條）。	1.一經與第三方締結資助契約，當事人應以書狀（仲裁通知或答辯書狀）於儘速合理可行範圍內通知仲裁庭第三方之存在及其身分與聯絡方式（第38.1條）。 2.已締結第三方資助契約者，當事人應於契約變更時立即通知仲裁庭、他方當事人及秘書處（第38.2條）。 3.（新增）仲裁庭組成後，當事人不應與第三方締結可能與任何仲裁庭成員產生利益衝突的資助契約。於此情形，仲裁庭有權命該當事人退出（withdraw from）該資助契約（第38.3條）。 4.仲裁庭有權命當事人揭露（第38.4條）： (1)資助第三方及其身分。 (2)考量各方意見後，命其揭露第三方對於仲裁結果之利害關係。 (3)考量各方意見後，命其揭露第三方是否已承諾就不利仲裁結果承擔費用成本。 5.（新增）第三方資助契約之揭露及存在本身，不得作為認定當事人財務狀況之依據（第38.5條）。 6.（新增）仲裁庭於分配仲裁費用時，得將第三方資助契約納入考量（第38.6條）。 7.（新增）當事人違反任何本條揭露義務或命令者，仲裁庭得採取適當措施，包括：作成制裁、損害賠償或費用之命令或裁決（第38.7條）。

註19：廖崇威（2018），〈第三方資助仲裁之基本問題——兼論於臺灣現行法下之合法性及其效力（上）〉，《仲裁季刊》，第107期，第36-37頁。

註20：Singapore Int'l Arbitration Ctr., Practice Note PN-01/17, *Administered Cases Under the Arbitration Rules of the Singapore International Arbitration Centre: On Arbitrator Conduct in Cases Involving External Funding* (Mar. 31, 2017), <https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/08/Practice-Note-for-Administered-Cases-%E2%80%93-On-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf> (last visited July 23, 2026).

六、擴大SIAC秘書處及主席之權限

最後，本次SIAC 2025年規則，也將SIAC秘書處之權限明文化，除明訂在仲裁庭組成前或緊急仲裁員指派前，秘書處有權就任何程序性事項決定受理與否或處理順序（第3.4條），明訂秘書處得命雙方當事人出席行政會議（Administrative Conference）討論程序聲請事項（第11條）。至於SIAC主席權限，2025年規則亦將其權限明文化，包含：(1)明訂主席有權直接「拒絕」指派仲裁員（第19.4條）、(2)明訂主席原則上應指定與雙方不同國籍之仲裁員（第19.7條）、(3)明訂即便採取雙方同意之指定仲裁程序，若主席認為有影響仲裁判斷可執行性的不平等對待風險，主席仍有權採取「任何必要措施」組成公正的仲裁庭（第19.10條）、(4)明訂主席有權要求當事人出席行政會議，討論對案件最適合、最有效率之審理程序（第32.8條）²¹。

參、結論

SIAC 2025年規則之修訂，核心仍在於提升紛爭解決效率、速度、及成本效益，使紛爭當事人更樂意選擇SIAC作為紛爭解決之仲裁機構。其中，簡化程序、初步判斷等制度的新增、第三方資助揭露義務之明文化，亦回應近年實務累積疑義。

至於，新增的「保護性初步命令」制度容許單方聲請、24小時內核發，為主要仲裁機構所未見，然其與「當事人合意」為基礎之仲裁制度間之緊張關係，及與新加坡法院保全處分之權限劃分，仍待後續實務觀察。總體而言，正值台灣仲裁法修法之際，作為亞洲指標性之國際仲裁機構，SIAC 2025年規則之修訂軌跡及後續發展，特別值得我國仲裁法制借鏡。

註21：值得注意的是，2023年就第7版仲裁規則草案第17.8條曾明訂在多方仲裁程序中，主席除有權直接指派仲裁員外，也有權列出仲裁員名單並要求雙方當事人排序後，供其指派（即list procedure），然但最後修正之2025年規則中，仍遭刪除。