

## 全國律師聯合會

### 「辯護人辦理偵查中案件資訊揭露指引」

| 條文                                                                                                                                                                                                                                                         | 說明                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 辯護人辦理偵查中案件資訊揭露指引                                                                                                                                                                                                                                           | 偵查中資訊並非一經揭露，即當然有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯、證人之虞，是以無一律受偵查不公開規範限制之必要。辯護人為妥適行使職權並確保被告權益，在未涉及湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞等狀況下，應得揭露適當資訊予被告或必要之第三人，始與比例原則相符。爰依實務上之需求，區分「辯護人與被告」、「辯護人與辯護人」、「辯護人與所屬事務所」、「辯護人與其他第三人」等類型，制訂本指引。本指引所稱被告，包括於偵查程序中接受辯護人協助之被告及犯罪嫌疑人。                                        |
| 第一章 辯護人與被告間                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>第一條</p> <p>辯護人於偵查程序中所獲悉之卷證及相關資訊，倘涉及案件之內容或有關被告權益之事項，應依律師倫理規範第 27 條第 2 項之規定，適時揭露或提供予被告。</p> <p>辯護人揭露或提供予被告之卷證及相關資訊，依下列規定為之：</p> <p>一、 如為依法不得揭露者，不得揭露或提供；僅部分內容依法應予保密而不得揭露者，應於揭露或提供前為適當之遮掩。</p> <p>二、 如涉及告訴人、被害人之個人資料等事項，且非屬案件重要之資訊者，辯護人得於揭露或提供前為適當之遮掩。</p> | <p>1. 按司法院釋字 737 號解釋之意旨，偵查階段之羈押審查程序，係由檢察官提出載明羈押理由之聲請書及有關證據，向法院聲請裁定之程序。此種聲請羈押之理由及有關證據，係法官是否裁定羈押，以剝奪被告或犯罪嫌疑人人身自由之依據，基於憲法正當法律程序原則，自應以適當方式及時使被告或犯罪嫌疑人及其辯護人獲知，俾得有效行使防禦權。又為保障被告或犯罪嫌疑人之人身自由，渠等除了在法院羈押裁定作成前，有獲知檢察官之聲請羈押及有關證據之權利外，亦應使被告或犯罪嫌疑人在法院為羈押裁定後，持續檢視法院之羈押理由及所憑證據，並據以與辯護人</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>探討有無聲請法院撤銷羈押裁定之理由。</p> <p>2. 次按司法院釋字 762 號解釋之意旨，被告為卷證資訊獲知權之主體，應得知悉卷證內容而有效行使防禦權。而辯護人在聲押程序依法取得有關聲押理由及有關卷證，自屬依司法院釋字 737 號解釋之意旨應以適當方式使被告或犯罪嫌疑人知悉之內容，同時，根據司法院釋字 762 號解釋之意旨，被告作為卷證資訊獲知權之主體，亦應得閱覽、知悉卷證內容，刑事訴訟法第 33 條之 1 第 3 項「無辯護人之被告於偵查中之羈押審查程序，法院應以適當之方式使其獲知卷證之內容。」亦應為相同之意旨。</p> <p>3. 又我國刑事訴訟法第 95 條第 1 項明定「訊問被告應先告知下列事項：……四、得請求調查有利之證據。」、第 96 條亦明定「訊問被告，應與以辯明犯罪嫌疑之機會；如有辯明，應命就其始末連續陳述；其陳述有利之事實者，應命其指出證明之方法」，俱屬被告正當行使防禦權之規定。倘被告無法適時獲悉案件重要資訊，將使上開規定淪為具文。是以辯護人既受託協助被告行使防禦權，則於偵查中獲悉卷證及相關資訊，凡涉及案件之辯護或有關被告權益之事項者，均應適時提供予被告，以維護被告防禦權之行使。</p> <p>4. 且辯護人為探求有利被告之辯護策略，必須與被告共同協作，進行事實的過濾、分析與聚焦，以確立</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                 | <p>答辯方向、證據蒐集乃至於關係修復等，方能盡實質有效辯護之義務。是以辯護人於偵查程序中獲悉之資訊，只要涉及案件之辯護或有關被告之權益，辯護人均有依照律師倫理規範第 27 條第 2 項之「適時告知義務」，以確保被告之防禦權並妥適行使辯護人為被告辯護之職責。</p> <p>5. 本條指引所稱「偵查程序中所獲悉之卷證及相關資訊」，除指辯護人依法聲請所得獲取之卷證內容外，亦包括在檢警調的詢、訊問過程中之所有見聞及工作成果。而提供予當事人之方式，得由律師依具體情形，以告知、提示部分內容、或於必要時交付所取得之文件資訊等形式提供或揭露。</p> <p>6. 律師以保障人權、實現社會正義及促進民主法治為使命，並應誠正信實執行職務，維護社會公義及改善法律制度。律師職務之行使具有一定公益性，於受託為被告辯護時，仍須注意第三人之權益。辯護人固有義務提供與案件辯護或與被告權益有關之卷證及相關資訊予當事人，惟倘涉及告訴人、被害人之個人資料，如於該等資訊與被告行使防禦權無關而非屬案件重要資訊，辯護人可以為適當之遮掩後再交付予當事人，以維護第三人之權益，並拒絕當事人要求交付無遮掩資訊之請求。</p> |
| 第二章 辯護人與辯護人間    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 第一節 同一被告之複數辯護人間 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 第二條             | 1. 被告依刑事訴訟法第 28 條規定，有                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>複數辯護人於同一案件受委任為同一被告辯護者，辯護人間基於偵查程序所獲悉之卷證及相關資訊，得為被告之利益相互聯繫、溝通及交換。</p>                                                   | <p>受複數辯護人協助之權利，立法用意最大程度捍衛被告之利益。個別辯護人固均獨立行使職權，但複數辯護人為被告之利益，以所獲悉之卷證及相關資訊為基礎而互相分工合作、溝通研究案情與辯護策略，始得以達成前揭立法目的。在此範圍內，保障複數辯護人間之資訊溝通，當屬被告受實質有效辯護之憲法上權益。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 於偵查中羈押審查程序中同時受任之辯護人，因基於刑事訴訟法第 33 條之 1 第 1 項之規定，本得基於本身辯護人之權限閱覽、抄錄偵查中卷宗，複數辯護人之間自然得交換卷證資訊，共同為被告之利益討論辯護策略。</li> <li>3. 於羈押審查後方受任之辯護人，亦有在偵查中為被告爭取停止羈押等辯護需求，此時仍受任之辯護人本於共同辯護之需求，將偵查中卷宗揭露、提供給後受任之辯護人，根據刑事訴訟法第 28 條、第 245 條第 5 項之規定，自無違反偵查不公開原則。</li> </ol> |
| <p>第三條<br/>被告先後選任複數辯護人，或複數辯護人於同一案件之不同期間先後受委任為同一被告辯護者，已解任之前任辯護人於知悉有後任辯護人並取得被告同意後，得為被告之利益，將基於偵查程序所獲悉之卷證及相關資訊交接予後任辯護人。</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 根據刑事訴訟法第 245 條第 5 項規定，如為「依法令或為維護公共利益或保護合法權益有必要者」，得為偵查不公開之例外。而後任辯護人於受任後，基於為被告於偵查中爭取停止羈押等辯護目的，有向前任辯護人取得卷證之必要；反面來說，前任辯護人提供偵查中卷證等相關資料給後任辯護人，係為後任辯護人行使辯護權、防禦權所必須，應符合同項「保護合法權益」之規定；又考量律師倫理規範第 37 條規定，律師</li> </ol>                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                    | <p>對於受任事件內容應嚴守秘密，非經告知委任人並得其同意者，不得洩漏，是以明訂前任辯護人於知悉有後任辯護人並取得被告同意後，得為被告之利益，將基於偵查程序所獲悉之卷證及相關資訊交接予後任辯護人。一方面滿足實務上前後任辯護人交接資訊以避免被告受辯護人協助之權利產生銜接漏洞，另一方面亦兼顧被告其他可能之需求。</p> <p>2. 又律師在實務上，常有受當事人委任後，因檢察官指定庭期太近，無法妥適調整行程致須找其他律師相代庭支援，再於其後遞送委任狀之情形。本條所謂之前後任辯護人，不以提出委任狀於檢察官或司法警察官之情形為限，縱使僅與當事人成立私法契約而約定擔任當事人之辯護人而尚未遞交委任狀者，亦屬本條所稱之辯護人範疇，以符實際之需要，並受律師倫理規範及本指引之拘束。</p> |
| <b>第二節 同案共同被告之辯護人間</b>                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p><b>第四條</b></p> <p>辯護人依律師法第 31 條之規定，應為被告探究案情、蒐求證據，並適時請求調查對被告有利之證據。</p> <p>為履行前項義務，同一或相牽連案件有複數同案共同被告時，各共同被告之辯護人間，得在不相互揭露偵查中因執行職務所知悉之具體卷證內容資訊之前提下，討論程序事項並交換意見。</p> | <p>1. 辯護人依律師法第 31 條之規定，有為被告探究案情、蒐求證據之義務，並適時請求調查對被告有利之證據。</p> <p>2. 辯護人為協助被告實現刑事訴訟法所賦予之請求調查有利之證據並指出有利事實之證明（第 95 條第 1 項、第 96 條）等防禦權，本有義務為被告探求案情、搜集證據之法定義務。另辯護人除應依法誠正信實執行職務，亦受律師倫理規範之限制，不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之行為。是以同一案件共同被告之辯護人間，為了履</p>                                                                                                               |

|                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                           | 行前開義務，自得在未有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之範圍內，彼此討論程序事項並交換意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p><b>第五條</b></p> <p>辯護人為探求案情並協助被告搜求有利之證據，得依本會律師訪談證人要點之規定，訪談同一或相牽連案件之其他共同被告，但不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之行為。</p> <p>辯護人依規定訪談其他共同被告時，如知悉該共同被告有委任辯護人者，應通知該他共同被告之辯護人在場陪同，如該共同被告之辯護人未到場者，應停止訪談。</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 各共同被告對彼此而言，均為被告以外之第三人，本質上屬於證人，而辯護人為被告之權益探求案情、訪談證人，自屬辯護人正當執行職務之範疇。又辯護人訪談證人，除律師倫理規範第 16、17 條定有明文外，更受本會「律師訪談證人要點」之規範，並不因證人為共同被告，即限制辯護人不得進行訪談。是以辯護人基於履行職責所須，如認有必要，自得依相關規範訪談案件之共同被告，俾便維持與檢方之武器平等。惟辯護人訪談證人之過程，不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之行為，乃屬當然。</li> <li>2. 又為確保其他共同被告之權益，如知悉該共同被告有委任其他辯護人，則在訪談該共同被告時，使其辯護人得以在場陪同訪談，較為妥適。</li> </ol> |
| <b>第三章 辯護人與所屬律師事務所間</b>                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p><b>第六條</b></p> <p>辯護人基於偵查程序所獲悉之卷證及相關資訊，於必要範圍內得使所屬事務所之其他協助案件之律師、實習律師及助理知悉。</p>                                                                                                          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 按依刑事訴訟法第 245 條第 5 項之規定，如為「依法令或為維護公共利益或保護合法權益有必要者」，得為偵查不公開之例外。辯護人於偵查中受任案件時，基於辯護權之行使，有請求事務所內為各種行政上、執行職務上之需求，故有使所屬事務所之其他協助案件之律師、實習律師及助理於必要範圍內，知悉偵查程序所獲悉之卷證等相關資料之可能，</li> </ol>                                                                                                                                                 |

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                               | <p>應屬刑事訴訟法第 245 條第 5 項偵查不公開之例外，為此爰為本條之規定，以符實務所需。</p> <p>2. 按律師倫理規範第 15 條第 2 項規定：「律師事務所中負有監督或管理權限之律師，應負責督導所聘僱之人員 不得有違法或不當之行為，亦不得洩漏或利用業務上知悉之秘密。」是以律師本有義務確保所屬事務所之其他協助案件之律師、實習律師及助理，不得有違法、不當或其他洩漏、利用業務上知悉之秘密之行為。事務所具有監督或管理權限之律師，對於事務所內承辦偵查中案件，而有揭露必要資訊與共同協助案件之律師、實習律師及助理時，當有負律師倫理規範第 15 條第 2 項之監督義務，自不待言。</p> |
| <p>第七條</p> <p>所屬事務所之其他協助案件之律師、實習律師及助理因前條情形所獲悉之案件卷證及相關資訊，與辯護人負同等之保密義務。</p>                     | <p>辯護人將基於偵查程序所獲悉之卷證及相關資訊，使所屬事務所之其他協助案件之律師、實習律師及助理知悉後，全部接觸相關卷證及相關資訊之人，乃辯護人之輔助人，均負有與辯護人同等之保密義務，爰為本條之規定。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| <b>第四章 辯護人與第三人間</b>                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>第八條</p> <p>辯護人辦理偵查中之案件，為被告防禦權之行使，而訪談或請求第三人協助時，得揭露必要之資訊予第三人知悉，但不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人行為。</p> | <p>1. 按依刑事訴訟法第 245 條第 5 項之規定，如為「依法令或為維護公共利益或保護合法權益有必要者」，得為偵查不公開之例外。</p> <p>2. 辯護人為協助被告搜集證據、釐清事實，經常需訪談第三人以確認能否聲請傳喚為證人，或請求第三人提供協助（例如求教於鑑定單位、專家證人等），然在資訊無法揭露的情況下，將難以進行探求案情或作證準備之證人訪</p>                                                                                                                      |

|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                            | <p>談，亦不可能請第三人就有關案情之重要事項表示意見。為使辯護人得妥適行使職務、協助被告行使防禦權，自應容許辯護人得揭露必要之資訊予第三人知悉，應屬刑事訴訟法第 245 條第 5 項偵查不公開之例外。但不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人等妨礙偵查之行為、亦不得揭露與行使被告防禦權無關之資訊，自屬當然。</p> <p>3. 惟辯護人依本指引規定揭露資訊時，應注意被告之刑事犯罪前科屬特種個人資料，原則上不得蒐集、處理或利用，辯護人揭露此類資訊時，要特別注意個人資料保護法的相關規定。</p>                                                          |
| <p>第九條</p> <p>辯護人在不違反被告意思的情況下，得將偵查程序中所獲悉但與案情無關之資訊，告知非被告之委任人或其他依刑事訴訟法第 27 條第 2 項規定得獨立為被告選任辯護人之人。</p> <p>辯護人基於民法上之委任義務，對於非被告之委任人，於必要範圍內，得報告偵查程序中所獲悉非涉具體證據內容之事項，但不得有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人行為。</p> | <p>1. 刑事訴訟法第 154 條第 1 項規定：「被告未經審判證明有罪確定前，推定其為無罪。」釋字 653 號解釋中亦闡明「刑事被告受羈押後，為達成羈押之目的及維持羈押處所秩序之必要，其人身自由及因人身自由受限制而影響之其他憲法所保障之權利，固然因而依法受有限制，惟於此範圍之外，基於無罪推定原則，受羈押被告之憲法權利之保障與一般人民所得享有者，原則上並無不同。」(釋字 654 號亦同此意旨)。可知無罪推定原則之意義在於保障未受確定判決前，被告除受必要之限制外，其權利保障應該如同其他一般人民。</p> <p>2. 又考量羈押禁見之目的，僅為保全日後偵查與審判程序的進行，並非要將被告與社會完全隔離，</p> |



|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>辯護人執行職務過程中，受禁見處分之被告，為確保家庭、工作運作無虞，亦常有請求辯護人協助轉達家人、囑咐生活要事等情。此時對於被告親友而言，辯護人成為獲取被告訊息之唯一管道，換言之，羈押中被告之辯護人，除了負有協助被告行使防禦權之任務外，尚有協助維持被告向外聯繫、基本生活之重要功能，同時這也是間接落實無罪推定原則下，被告享有和一般人無異權利之重要基礎。在此情況下，如經辯護人判斷與偵辦中案情無關，亦無湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，則協助轉達，可間接落實無罪推定原則對於被告之保障，亦無違反偵查不公開及違反羈押禁見之目的，爰為左列之規定。</p> <p>3. 又左列第 1 項所指「偵查程序中所獲悉但與案情無關之資訊」，係指如被告之身心健康情形、人身自由狀況、就辯護人選任之意見、刑事程序之進度，或其他無礙於日後偵查與審判程序進行之訊息等，核其資訊性質皆與偵辦中案情無關，當無礙於日後偵查與審判程序的進行，附此說明。</p> <p>4. 民法第 540 條規定：「受任人應將委任事務進行之狀況，報告委任人」，然考量刑事訴訟法第 245 條第 1 項偵查不公開之原則，偵查中辯護人所得向被告以外委任人揭露之範圍而為偵查不公開之例外（同條第 5 項），故報告事項應僅限於應僅限於程序進行進度、</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                             |                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                             | <p>可能涉嫌罪名、是否認罪等最基礎之答辯方向等非涉具體證據內容之事項，報告內容應不包含卷證資料之具體內容，且不得有串證等違法情事，自屬當然。</p> <p>5. 然若需要透過被告以外委任人協助蒐集對被告有利資料，而有告知相關偵查資訊之情形，依據本指引第 8 條之規定，得為適當之揭露，併予說明。</p> |
| <p>第十條</p> <p>除符合本指引所規範之情形外，辯護人不得將偵查程序中所獲悉之資訊，使案件轉介人知悉。</p> | <p>案件轉介人原則上屬於本指引所規範之「第三人」，但其也可能例外具備辯護人或事務所助理等身分。是故，案件轉介人並非可獲取資訊之獨特角色，仍應視其具體身分而定。因此案件轉介人除非符合本指引所規範之情況，否則辯護人自不得將任何偵查程序中所獲悉之資訊告知案件轉介人。</p>                  |
| <p>第十一條</p> <p>本指引由本會理事、監事聯席會議通過後生效，修正時亦同。</p>              | <p>明訂本指引通過及修正程序。</p>                                                                                                                                     |